



*El paradigma pragmático como fundamento epistemológico de la investigación mixta.
Revisión sistematizada*

*The pragmatic paradigm as an epistemological foundation of mixed research.
Systematized review*

Fidias Arias

Universidad Central de Venezuela (Venezuela)

ORCID: 0000-0002-1786-7343

fidias.arias@ucv.ve

DOI: <https://doi.org/10.54753/eac.v12i2.2020>

RECIBIDO: 28/08/2023

ACEPTADO: 20/10/2023

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue analizar la presencia del paradigma pragmático en la literatura científica y su reciente consolidación como fundamento epistemológico de los métodos mixtos o enfoque mixto en la investigación social con la finalidad de contribuir con la difusión de las bases epistémicas que le brindan soporte a la investigación mixta. La metodología utilizada fue la revisión sistematizada de libros y documentos indexados en las bases de datos Web of Science (WOS) y Scopus mediante el uso de palabras clave relacionadas directamente con la pregunta de investigación. Para cumplir con los criterios de inclusión preestablecidos, fueron analizados 24 artículos, 6 libros y 2 capítulos de libros publicados entre 2007 y 2023. Los principales resultados reflejan un consenso entre los autores respecto a la preeminencia del pragmatismo como sustento del enfoque mixto. Las conclusiones confirman el reconocimiento universal del paradigma pragmático en la investigación social con métodos mixtos.

Palabras claves: pragmatismo, paradigmas, enfoques de investigación, métodos mixtos, revisión sistematizada.

ABSTRACT

The objective of the research was to analyze the presence of the pragmatic paradigm in the scientific literature and its recent consolidation as an epistemological foundation of mixed methods or mixed approach in social research, in order to contribute to the dissemination of the epistemic bases that provide support for the mixed research. The methodology was the systematized review of documents indexed in the Web of Science (WOS) and Scopus databases, through the use of descriptors directly related to the research question. Due to meeting the pre-established inclusion criteria, 24 articles, 6 books and 2 book chapters published between 2007 and 2023 were analyzed. The main results reflect a consensus among the authors regarding the preeminence of pragmatism as support for the mixed approach. The conclusions confirm the universal recognition of the pragmatic paradigm in social research with mixed methods.

Keywords: pragmatism, paradigms, research approaches, mixed methods, systematized review.



INTRODUCCIÓN

Toda investigación social está enmarcada en una visión paradigmática que le sirve de sustento. Así como surgen nuevos enfoques de investigación, también emergen nuevos paradigmas, aun cuando estén basados en tendencias epistemológicas originadas hace siglos. Uno de estos paradigmas recientes es el denominado paradigma pragmático, basado en el pragmatismo de Pierce y James, corriente filosófica del siglo XIX que, en términos generales, plantea como criterio de verdad la utilidad o valor práctico (Parada Silva, 2020).

Ahorabien, así como el enfoque de investigación cuantitativa se sustenta en el paradigma positivista y el enfoque cualitativo en el paradigma interpretativo, el enfoque de investigación mixta o “métodos mixtos” se vio en la necesidad de buscar y proponer un sustento paradigmático y responder la pregunta que plantea Pardo Rodríguez (2011): ¿se necesitan bases filosóficas y epistemológicas para investigar con métodos mixtos? En principio, como plantea el autor antes mencionado, una posible respuesta se encontraría en el rescate del pragmatismo, sin embargo, la literatura sobre un paradigma pragmático sigue siendo escasa en el medio académico latinoamericano.

Asimismo, han sido pocos los intentos por realizar y legitimar investigaciones inmersas en el enfoque mixto, lo que queda en evidencia al buscar, en idioma español, publicaciones arbitradas sobre el tema o estudios empíricos en los que se haya utilizado métodos mixtos (Forni y De Grande, 2020). De allí la necesidad que justifica la realización de estudios que muestren suficientes evidencias de la consolidación de los métodos mixtos como enfoque de investigación, y del paradigma pragmático como soporte epistemológico de dicho enfoque.

En función de lo anterior, el objetivo es analizar la presencia del paradigma pragmático en la literatura científica y su reciente consolidación como fundamento epistemológico de los métodos mixtos en la investigación social, mediante el método de revisión sistematizada de la evidencia documental disponible en bases de datos reconocidas. Concretamente,

la pregunta de investigación es la siguiente: ¿cuál es el principal paradigma presente en la literatura especializada que sustenta el uso de métodos mixtos en la investigación social?

Paradigmas de investigación social

El término paradigma en el contexto de la ciencia se populariza a partir de 1962 cuando Thomas Kuhn publica su famosa obra *La estructura de las revoluciones científicas*, donde hace un manejo muy diverso de dicho término, al punto de que se identifican varias definiciones distintas del mismo concepto. No obstante, a los fines de precisar, la noción de paradigma en Kuhn (2004) se puede sintetizar en las siguientes direcciones: por una parte, paradigma como conjunto de creencias, valores y técnicas compartidas por una comunidad científica, idea que constituye la base de la definición adoptada en este artículo. Por otra parte, paradigma entendido como “grandes realizaciones científicas”, reflejadas en teorías universales que constituyen modelos de problemas y soluciones.

Concretamente, Kuhn hace referencia, entre otros ejemplos, a la transición de la “mecánica newtoniana” (mecánica clásica) a la “mecánica cuántica” como una revolución científica en la que un paradigma entra en crisis y da paso a un nuevo paradigma científico. Años más tarde, en el contexto del avance de la investigación en ciencias sociales, aproximadamente a finales de la década de los 80, al término paradigma se le asigna un significado más preciso y vinculado con la actividad generadora de nuevos conocimientos. Una de estas definiciones se encuentra en el trabajo de Guba y Lincoln (2002, p. 120), originalmente publicado en 1994, donde definen un paradigma investigativo como “un sistema de creencias básicas que definen para los investigadores qué es lo que debe abarcar y qué cae dentro o fuera de los límites de la investigación legítima.”

Dichas creencias, según los autores antes referidos, se resumen en tres preguntas: la ontológica, referida a la concepción del investigador acerca de la realidad, si la realidad existe independientemente de su conciencia o si es una construcción mental, producto del pensamiento; la pregunta epistemológica, referida



a la posición asumida ante la relación sujeto-objeto, es decir, si es una relación distante en búsqueda de objetividad o una relación interactiva o intersubjetiva (sujeto-sujeto) caracterizada por la subjetividad; y por último, la pregunta metodológica, como una consecuencia de las anteriores, es decir, cuál será el método empleado (cuantitativo, cualitativo o mixto), es una interrogante cuya solución dependerá de las respuestas que se emitan sobre las preguntas ontológica y epistemológica (Guba y Lincoln, 2002). Además de las preguntas básicas, se pueden incorporar la pregunta axiológica, vinculada con los valores que asume el investigador durante el proceso de búsqueda de nuevos conocimientos (neutralidad o compromiso social), y la pregunta teleológica, relacionada con los fines de la investigación según el paradigma adoptado, es decir, la explicación, la interpretación, o la transformación de la realidad social.

En síntesis, se define el concepto de paradigma de investigación como un:

Conjunto de creencias y supuestos adoptados por una comunidad científica, referidos a la concepción de la realidad (ontología), relación sujeto-objeto (epistemología) así como el enfoque metodológico, diseños y técnicas (metodología) que deben emplearse para abordar un objeto de investigación.

Es importante aclarar que los paradigmas, como sistemas de creencias, no son teorías que se someten a verificación o “falsación” en términos popperianos, simplemente se cree o no se cree en los supuestos que cada visión propone. Tampoco son dogmas que obligan al investigador a seguir caminos metodológicos rígidos o inflexibles, sin considerar la creatividad y libertad que debe caracterizar la actividad científica.

Entre los autores contemporáneos que han aportado al tema de los paradigmas de investigación social figuran estos: Adu-Gyamfi (2017), Kivunja y Kuyini (2017), Mazandarani (2021), Migiro y Magangi (2011), Picasso y De Gracia (2021), Ryan (2018), Siddiqui (2019) y Williams (2020).

Clasificación de los paradigmas: la versión de los dos paradigmas

Los paradigmas constituyen distintas visiones de hacer investigación en ciencias sociales, así que existen diversas clasificaciones de los mismos. La versión de los dos paradigmas es la clasificación básica de las dos corrientes dominantes en las ciencias sociales: el positivismo y el interpretativismo, también denominado constructivismo. Esta división se encuentra desarrollada por Cook y Reichardt (1986), y, específicamente en Latinoamérica, por Briones (1998). Además, esta clasificación también ha sido explicada detalladamente por Picasso y De Gracia (2021), Sandín (2003) y Valles (2003).

La clasificación de los tres paradigmas

Con el surgimiento de la Teoría Crítica en 1937 y cuyos principales representantes son Max Horkheimer y Teodoro Adorno, entre otros, se suma a la clasificación de los dos paradigmas el paradigma socio-crítico o simplemente crítico. Desde esta visión, la investigación en ciencias sociales asume como supuesto que la realidad social no solo debe ser explicada desde el positivismo o comprendida desde el interpretativismo, sino que, además, la realidad social debe ser transformada.

Específicamente, sobre la versión de tres paradigmas, la revisión arroja como uno de los pioneros a Koetting (1984), quien desarrolla su esquema conformado por los paradigmas “positivista”, “interpretativo” y “crítico”. Esta misma clasificación ha sido mantenida por Ryan (2018), pero fue modificada y actualizada por Siddiqui (2019), quien obvia el paradigma crítico e incorpora el “paradigma pragmático”.

Distintas versiones de cuatro paradigmas

Guba y Lincoln (2002) hacen un importante aporte al presentar la versión de cuatro paradigmas y distinguir al paradigma positivista “clásico” del paradigma “postpositivista”, que, para los autores mencionados, constituye una versión avanzada de su predecesor y fundamentalmente se distingue del



primero por asumir la ontología del “realismo crítico”, la cual considera que si bien existe una realidad independiente de nuestra conciencia, esta solo puede ser conocida de manera parcial e inexacta. Propuestas más recientes y diversas de cuatro paradigmas han sido planteadas por Adu-Gyamfi (2017), Kivunja y Kuyini (2017) y Kumatongo y Muzata (2021).

El pragmatismo filosófico como base del paradigma pragmático

El pragmatismo, en algunos casos denominado instrumentalismo, es una corriente filosófica surgida en 1870, con una base ecléctica que busca conciliar posiciones opuestas y constituir una postura intermedia entre el dogmatismo y escepticismo filosóficos dado se opone a extremos dicotómicos como, por ejemplo, idealismo vs realismo, racionalismo vs empirismo, entre otros (Johnson y Onwuegbuzie, 2004). Sus creadores fueron Charles Sanders Pierce y William James, aunque en sus orígenes también aportó John Dewey, entre otros.

En general, el pragmatismo rechaza la verdad absoluta del dogmatismo y el extremo de la duda e imposibilidad de todo conocimiento, propia del escepticismo. Concretamente, para el pragmatismo, el conocimiento verdadero es aquel que posee un valor práctico y que resulta de utilidad. Por tanto, si un método o procedimiento resulta útil y funciona según lo esperado, su empleo es válido (Parada Silva, 2020). En este sentido, a los efectos del presente estudio, se considera al pragmatismo (clásico) como una corriente o movimiento filosófico, mientras que el término “paradigma pragmático” se refiere al sistema de creencias y supuestos derivados de dicha corriente y que se manifiesta de modo implícito o explícito en el proceso de investigación social.

El paradigma pragmático

La presentación del pragmatismo como paradigma de investigación y soporte epistemológico de los métodos mixtos ocurre aproximadamente a partir de 2003 y se atribuye principalmente a los siguientes autores cuyas obras recientes así lo reafirman: Creswell y Creswell (2017), Johnson et al. (2007), Morgan (2007) y Tashakkori et al. (2020).

Uno de los principales representantes de este paradigma, Morgan (2007), aboga por un enfoque pragmático que se centra en la metodología y su conexión con la epistemología y los métodos, prestando igual atención a cada conexión. El pragmatismo no rechaza la relevancia de los conceptos de la filosofía del conocimiento, pero, como sostiene el mencionado autor, sí rechaza lo que considera en otros paradigmas como el privilegio de la ontología sobre la epistemología y la epistemología sobre el método.

Los pragmáticos creen que, desde una perspectiva epistemológica, en alguna etapa de la investigación se adoptará una postura objetiva al no interactuar con los sujetos, mientras que en otras etapas será necesario adoptar una posición más subjetiva al interactuar con los sujetos de la investigación para construir realidades (Tashakkori et al. 2020).

En síntesis, el paradigma pragmático parte de los siguientes supuestos:

- Asume una realidad social mixta: singular y múltiple (supuesto ontológico).
- Acepta las “miradas” objetivas y subjetivas de la realidad (supuesto epistemológico).
- Adopta el enfoque metodológico que funcione mejor para abordar el problema de investigación (supuesto metodológico).
- Si un problema de investigación tiene consecuencias prácticas, entonces es relevante.
- Si el método resulta útil para resolver un problema de investigación, dicho método se considera pertinente.
- Si los resultados obtenidos en una investigación son útiles, los mismos son válidos.
- Se basa en el utilitarismo, valor práctico y sentido común.
- Constituye el fundamento epistemológico del enfoque mixto o investigación mixta.

Los métodos mixtos o enfoque mixto de investigación ¿una revolución científica?

Se comenzará por distinguir un paradigma científico de un enfoque de investigación. Como se expresó antes, el paradigma integra creencias y



supuestos compartidos que sirven de sustento a una investigación, mientras que el enfoque de investigación se refiere a las diferentes vías o estrategias para el abordaje de problemas del conocimiento (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2019), así como también a las diferentes estrategias que puede elegir el investigador en función de su objeto de estudio (Creswell & Creswell, 2017).

Como toda transformación profunda, una revolución en los enfoques de investigación provoca críticas y cuestionamientos producto de la resistencia al cambio. La historia de la ciencia muestra varios ejemplos. Es así como los puristas paradigmáticos, principalmente representados por Guba y Lincoln (2004), amparados en la tesis de la incompatibilidad de los paradigmas, negaron al principio la posibilidad de combinar los métodos cuantitativos y cualitativos por tener base en supuestos contrarios; sin embargo, la práctica ha demostrado que para el abordaje de problemas complejos, tanto los métodos cuantitativos como los cualitativos, de manera independiente, resultan insuficientes para ofrecer resultados completos e integrales acerca de fenómenos sociales.

Estableciendo una analogía con las ideas de Kuhn (2004), podría inferirse que ante la presencia de problemas sociales complejos como la pobreza, la violencia y el consumo de sustancias ilícitas, entre otros ejemplos, las investigaciones tanto cuantitativas como cualitativas, al no brindar resultados integrales, mostraron anomalías que condujeron a su crisis. Es justo en ese punto, cuando posiblemente ocurre una revolución paradigmática y surge el enfoque mixto de investigación y el rescate del pragmatismo como su fundamento. Por ejemplo, el estudio sobre el suicidio desarrollado por Durkheim (2012), publicado originalmente en 1897, es un trabajo de enfoque cuantitativo muy relevante para su época que presenta estadísticas generales y la relación de algunas variables sociológicas con el fenómeno del suicidio. Pero la evidente carencia de dicho estudio es la ausencia de exploración e interpretación de las motivaciones individuales que conducen al suicidio, aspecto que solo puede ser abordado en profundidad con métodos cualitativos. Por tanto, el surgimiento de los métodos mixtos en la investigación social no es casual, sino fue producto del reconocimiento, por parte de investigadores cuantitativos y cualitativos,

de la imposibilidad para dar respuesta a problemas complejos trabajando cada enfoque de manera independiente. En esta dirección, se define un problema complejo como aquellas preguntas de investigación referidas a fenómenos sociales multidimensionales que requieren ser abordados de manera multidisciplinaria y con un pluralismo metodológico.

Por otra parte, la investigación mixta o enfoque mixto no debe ser confundida con la investigación multimétodo, por cuanto esta última puede realizarse mediante el uso de varios métodos dentro de un mismo enfoque, mientras que la condición esencial de la investigación mixta es la utilización, en un mismo estudio, de métodos de diferentes enfoques, es decir, tanto métodos cuantitativos como cualitativos. Entre los autores que han aportado al estudio de los métodos mixtos y que reflejan su consolidación en la investigación social, se destacan: Åkerblad et al. (2021), Baškarada y Koronios (2018), Forni y De Grande (2020), Howell Smith y Shanahan Bazis (2021), Lynam et al. (2020), Mendizábal (2018), Şahin y Öztürk (2019) y Timans et al. (2019).

■ METODOLOGÍA

Se realizó una revisión sistematizada debido a que es una modalidad más adecuada para las Ciencias Sociales y Humanidades. Comprendió cuatro fases: búsqueda, evaluación, análisis y síntesis (Codina, 2020). Asimismo, fueron consideradas algunas de las orientaciones de la Declaración PRISMA 2020 (Yepes-Núñez et al., 2021), específicamente, las referidas a la formulación de la pregunta de investigación, criterios de elegibilidad, procedimiento de búsqueda de documentos, análisis y síntesis de los resultados.

La búsqueda de documentos se realizó en las siguientes bases de datos: Web of Science (WOS), Scopus y Google Académico. Las palabras clave para la búsqueda fueron: “paradigma pragmático” y “métodos mixtos”. Asimismo, el procedimiento se realizó en idioma inglés con los términos: “pragmatic paradigm” and “mixed methods”. Como producto de la labor realizada se incluyeron capítulos de libros y artículos arbitrados publicados en revistas académicas indexadas.



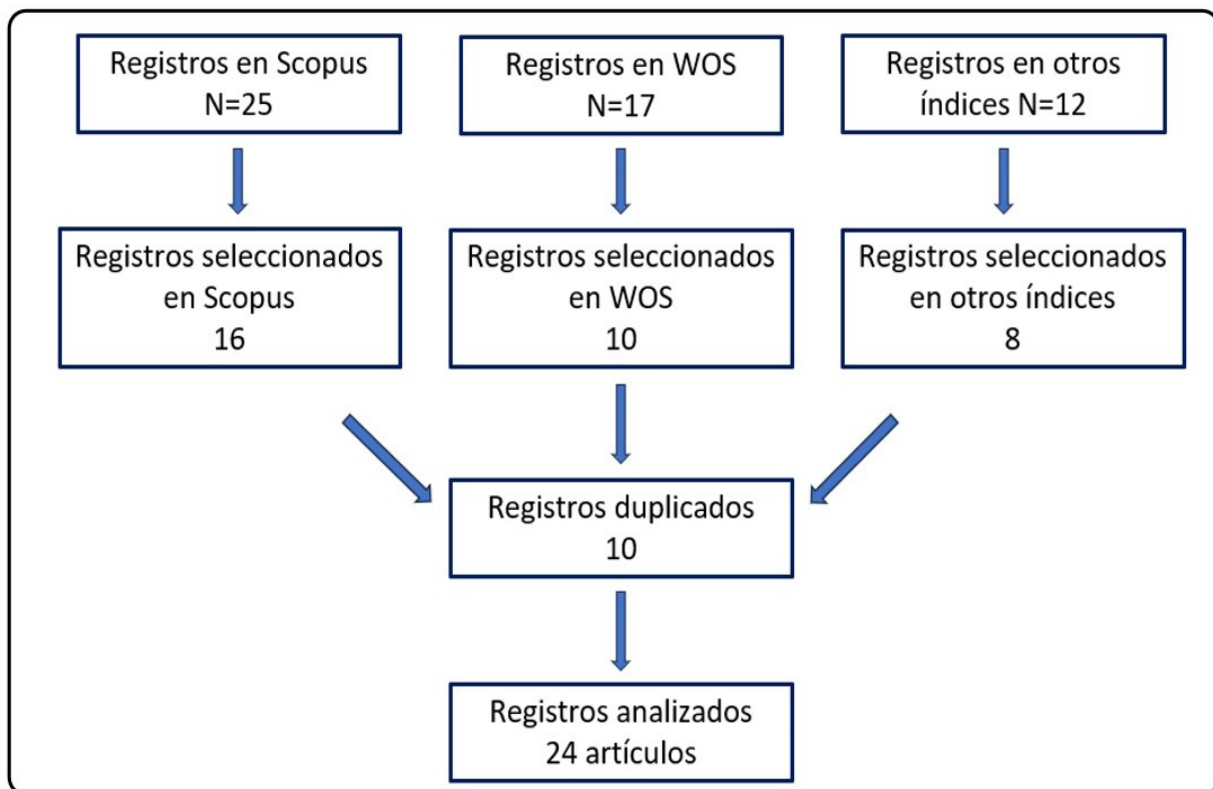
En principio fueron localizados 62 documentos, entre libros, capítulos de libros y artículos que abordaban los temas correspondientes a las palabras clave. La fase de evaluación consistió en la aplicación de los criterios de inclusión. Al final fueron considerados como unidades de análisis 32 documentos: 24 artículos, cuyo proceso de selección se presenta en la Figura 1, además de 6 libros y 2 capítulos de libros asociados directamente a la información necesaria para responder la pregunta de investigación y que cumplieron los siguientes criterios.

Criterios de inclusión de artículos

- Documentos publicados durante el período 2007-08/2023, debido a que la evidencia demuestra que la temática ha sido desarrollada, principalmente, durante este lapso.
- Deben ser artículos teóricos, de revisión narrativa, o sistemática.
- Localizables tanto en acceso abierto (open access) como en acceso restringido (pago).
- Idiomas español e inglés.
- Publicados por autores afiliados a instituciones de los cinco continentes: América, África, Europa, Asia y Oceanía.

Figura 1

Flujo de localización y selección de artículos



Criterios de inclusión de libros y capítulos de libros

- Publicados durante el período 2007-08/2023.
- Publicados por editoriales con cobertura internacional.

RESULTADOS

Luego de realizar el respectivo análisis, se presentan tablas que resumen la evidencia documental y permiten responder la pregunta de investigación, corroborando la consolidación del paradigma pragmático como fundamento epistemológico de los métodos mixtos en la investigación social. En la Tabla 1 se muestran los artículos según año de publicación (vigencia), idioma, país de procedencia e indexación.

La Tabla 2 detalla la distribución de los artículos en función de los criterios de inclusión antes expuestos. En la Tabla 3, se incluyen los libros y capítulos de libros analizados y por último, en la Tabla 4, se presentan contenidos que responden la pregunta de investigación.

Características de la evidencia documental

Usando los criterios de inclusión como indicadores de calidad de las fuentes, se identificaron 24 artículos. Como se observa en las tablas 1 y 2, más de dos tercios de dichos artículos poseen menos de 5 años desde su publicación. Asimismo, 22 de 24 artículos fueron publicados en idioma inglés y pertenecen a investigadores de diversos países que se ubican en los cinco continentes, tal como se visualiza en la Tabla 1.

Tabla 1

Evidencias documentales sobre el paradigma pragmático como fundamento epistemológico de los métodos mixtos: artículos, vigencia, idioma, procedencia e indexación

Autor	Año de publicación	Idioma	País	Indexación
Allemang, B., Sitter, K., y Dimitropoulos, G.	2022	Inglés	Canadá	JCR*/WOS Scopus Q1
Başkarada, S. and Koronios, A.	2018	Inglés	Australia	Scopus Q2
Brierley, J. A.	2017	Inglés	Reino Unido	Gale
Coates, A.	2021	Inglés	Corea de Sur	JCR/WOS Scopus Q1
Echevarría, H.	2017	Español	Argentina	Latindex
Feilzer, M.	2010	Inglés	Reino Unido	JCR/WOS Scopus Q1
Ghiara, V.	2020	Inglés	Reino Unido	JCR/WOS Scopus Q1
Guerrero-Castañeda, R., Prado, M., y Ojeda-Vargas, M.	2016	Español	México y Brasil	Redalyc Latindex
Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., y Turner, L. A.	2007	Inglés	EE. UU.	JCR/WOS Scopus Q1
Kankam, P. K.	2019	Inglés	Ghana	SSCI**/WOS Scopus Q1
Kaushik, V. y Walsh, C. A.	2019	Inglés	Canadá	ESCI***/WOS Scopus Q2
Kelly, L. M., y Cordeiro, M.	2020	Inglés	Australia	Scopus Q2
Kelly, M., Dowling, M. y Millar, M.	2018	Inglés	Irlanda	Scopus Q2
Maarouf, H.	2019	Inglés	Egipto	EBSCOhost
Migiro, S. y Magangi	2011	Inglés	Suráfrica y Kenia	WorldCat
Mitchell, A.	2018	Inglés	Reino Unido	Scopus Q4
Morgan, D. L.	2007	Inglés	EE. UU.	JCR/WOS Scopus Q1

Tabla 1

Evidencias documentales sobre el paradigma pragmático como fundamento epistemológico de los métodos mixtos: artículos, vigencia, idioma, procedencia e indexación

Autor	Año de publicación	Idioma	País	Indexación
Morgan, D. L.	2014b	Inglés	EE. UU.	JCR/WOS Scopus Q1
Morgan, D. L.	2020	Inglés	EE. UU.	Scopus Q1
Pardo Rodríguez, I.	2011	Español	España	ESCI/WOS Scopus Q2
Parvaiz, G., Mufti, O. y Wahab, M.	2016	Inglés	Pakistán	Gale
Revez, J., y Borges, L.	2019	Inglés	Portugal	PKP
Shah, S., Shah, A. y Khaskhelly, N.	2018	Inglés	Pakistán	PKP
Shan, Y.	2022	Inglés	Reino Unido	Scopus Q1

En cuanto a la indexación, en las tablas 1 y 2 se aprecia que 10 de 24 artículos están incluidos en los principales índices de la Web of Science (WOS), Journal Citation Report (JCR) y Social Science Citation Index (SSCI). Además, 16 de 24 artículos están indexados

en Scopus, y 8 de 24 se encuentran en otros índices. Es importante aclarar que aparentemente la cantidad de artículos indexados supera el total de 24 artículos, pero esto se debe a que algunos se encuentran simultáneamente tanto en WOS como en Scopus.

Tabla 2

Distribución de los artículos según criterios de inclusión

Arts. con 5 años o menos	Arts. con más de 5 años	Arts. en inglés	Arts. en español	Artículos indexados en WOS	Arts. Indexados en Scopus	Arts. en otros índices	Arts. teóricos	Arts. de revisión
16	8	22	3	10	16	8	13	11

Además de los 24 artículos, se agregaron 6 libros y 2 capítulos de libros, cuyos autores se identifican en la Tabla 3.

Tabla 3

Evidencias documentales sobre el paradigma pragmático como fundamento epistemológico de los métodos mixtos: libros y capítulos de libro

Autor	Año de publicación	Idioma	País
Creswell, J. W. y Creswell, J.D.	2017	Inglés	EE. UU.
Creswell, J.W. y Piano, V. L.	2017	Inglés	EE. UU.
Goldkuhl, G.	2012	Inglés	Suecia
Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C.	2019	Español	México
Morgan, D. L.	2014a	Inglés	EE. UU.
Morgan, D. L.	2022	Inglés	EE. UU.
Shan, Y.	2023	Inglés	EE. UU.
Tashakkori, A., Johnson, R. B. y Teddlie, C.	2020	Inglés	EE. UU.

Por último, en la Tabla 4 se presentan evidencias de contenido (citas textuales) extraídas de los artículos analizados, las que reflejan un claro consenso entre los autores.

Tabla 4

Evidencias de contenido sobre el paradigma pragmático como fundamento epistemológico de los métodos mixtos

Autores de artículos seleccionados	Respuesta a pregunta de investigación
Allemand, B., Sitter, K., & Dimitropoulos, G. (2022)	"Los pragmáticos utilizan los métodos de investigación más apropiados para abordar los problemas actuales, donde los problemas sociales complejos necesitan enfoques multifacéticos" (p.38).
Baškarada, S. & Koronios, A. (2018)	"el pragmatismo permite a los investigadores de métodos mixtos adoptar una multitud de métodos de investigación y eludir las cuestiones polémicas sobre la verdad y la realidad" (p. 3).
Brierley, J. A. (2017)	"Pragmatismo como el paradigma apropiado para llevar a cabo investigaciones con métodos mixtos" (p.149).
Coates, A. (2021)	"Ciertas formas de pragmatismo también pueden considerarse como metaparadigmas ya que se ha presentado como un sistema filosófico que apoya la mezcla de supuestos" (p. 4).
Echevarría, H. (2017)	"Esta concepción es la que más se ha invocado para fundamentar a los métodos mixtos" (p.14).
Feilzer, M. (2010)	"En última instancia, el pragmatismo deja de lado la división cuantitativa/cualitativa y pone fin a la guerra de paradigmas..." (p. 14).
Ghiara, V. (2020)	Los métodos mixtos "deben entenderse como una metodología de investigación distinta, y se debe examinar cuidadosamente la viabilidad de tal combinación en relación con algunas cuestiones filosóficas sobre paradigmas científicos y pragmatismo" (p. 1).
Guerrero-Castañeda, R., Prado, M., y Ojeda-Vargas, M. (2016)	"La literatura señala la corriente filosófica pragmática como aquella que es la base de los métodos mixtos" (p. 250).
Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., y Turner, L. A. (2007)	"Hoy día, la filosofía principal de la investigación mixta es la del pragmatismo" (p. 113).
Kankam, P. K. (2019)	"El paradigma de investigación pragmático ofrece a los investigadores la oportunidad de buscar puntos útiles de conexión entre datos cualitativos y cuantitativos" (p. 86).
Kaushik, V. & Walsh, C. A. (2019)	"Un enfoque pragmático permite la posibilidad de elegir los métodos de investigación adecuados de la amplia gama de métodos cualitativos y/o cuantitativos" (p. 12).
Kelly, L. M., & Cordeiro, M. (2020)	El pragmatismo permite "a los investigadores adoptar un enfoque flexible evitando la importancia de las distinciones entre la investigación cuantitativa y cualitativa, a nivel epistemológico" (p. 2).
Kelly, M., Dowling, M. & Millar, M. (2018)	"El desarrollo del pragmatismo refleja el resultado de la guerra entre paradigmas en la que se criticó el uso de un método único de investigación, dando como resultado un movimiento para utilizar enfoques que incluyen métodos y datos cualitativos y cuantitativos" (p.12).
Maarouf, H. (2019)	"Las posturas ontológicas, epistemológicas y axiológicas del pragmatismo han sido conceptualizadas de una manera que combine los puntos de vista de los paradigmas cuantitativos y cualitativos como dos sistemas integrados y filosofías no conflictivas" (p.10).
Migiro, S. y Magangi (2011)	"El pragmatismo es el mejor paradigma para la investigación con métodos mixtos" (p. 3758).
Mitchell, A. (2018)	"La investigación con métodos mixtos como complemento de la investigación tradicional cualitativa y cuantitativa, tiene al pragmatismo como un socio filosófico atractivo" (p.106).
Morgan, D. L. (2014b)	"Para la mayoría de los investigadores que operan dentro del campo de los métodos mixtos, el atractivo del pragmatismo tiene más que ver con su practicidad que con su base filosófica" (p. 1051).
Pardo Rodríguez, I. (2011)	"Una de las bases filosóficas que se han propuesto más a menudo para los métodos combinados ha sido la del pragmatismo" (p.102).
Parvaiz, G., Mufti, O. & Wahab, M. (2016)	Se define un marco teórico y metodológico para "para proporcionar evidencia del uso del "pragmatismo" como un enfoque válido para investigaciones con métodos mixtos" (p.77).
Revez, J., y Borges, L. (2019)	"De hecho, los métodos cuantitativos y/o cualitativos son compatibles con el pragmatismo, y sólo el propósito del estudio influye en la decisión del investigador" "La identificación del paradigma pragmático con los métodos mixtos se puede encontrar en varios autores" (p. 585).
Shah, S., Shah, A. & Khaskhelly, N. (2018)	"El paradigma de investigación del pragmatismo aboga por el método mixto de investigación, porque incorpora las características de enfoques de investigación tanto cuantitativos como cualitativos" (p. 95)
Shan, Y. (2022)	"La posición más popular sobre los fundamentos filosóficos de la investigación con métodos mixtos es la posición pragmática" (p. 3).



DISCUSIÓN

La fase de síntesis refleja la evidencia encontrada en los artículos analizados y muestra que los autores coinciden en presentar al pragmatismo como principal paradigma que brinda sustento a los métodos mixtos (Allemang et al., 2022; Baškarada y Koronios, 2018; Brierley, 2017; Coates, 2021; Echevarría, 2017; Feilzer, 2010; Ghiara, 2020; Guerrero-Castañeda et al. 2016; Johnson et al. 2007; Kankam, 2019; Kaushik y Walsh, 2019; Kelly y Cordeiro, 2020; Kelly et al. 2018; Maarouf, 2019; Migiro y Magangi, 2011; Mitchell, 2018; Morgan, 2007; Morgan, 2014b; Morgan, 2020; Pardo Rodríguez, 2011; Parvaiz et al., 2016; Shah et al. 2018).

Caso de interés particular se observa en Revez y Borges (2019), quienes detectan que en la investigación en ciencias del comportamiento los investigadores no están conscientes del rol del paradigma pragmático como fundamento metodológico de los métodos mixtos. Sin embargo, los autores reconocen las ventajas y aportes que proporciona este paradigma en la práctica investigativa. Entre tanto, Shan (2022; 2023) expresa que la pragmatista es la postura más popular como fundamento filosófico de la investigación de métodos mixtos, pero como todo paradigma, tiene sus debilidades y limitaciones. En consecuencia, el autor, además del paradigma pragmático, presenta otros enfoques que pueden estar inmersos en investigaciones mixtas.

En cuanto a los libros y capítulos de libros que fueron objeto de análisis, los autores, de manera unánime promueven al paradigma pragmático como fundamento epistemológico de los métodos mixtos (Creswell y Creswell, 2017; Creswell y Piano, 2017; Goldkuhl, 2012; Hernández-Sampieri y Mendoza, 2019; Morgan, 2014a; Morgan, 2022; Shan, 2023; Tashakkori et al. 2020). En síntesis, los textos aportan lo siguiente:

- A diferencia de otros textos de metodología que solo se limitan a describir los aspectos procedimentales de los métodos y técnicas de investigación, estas obras conectan lo metodológico con lo epistemológico.

- Contribuyen a reforzar el pragmatismo como respuesta a la interrogante planteada por Pardo Rodríguez (2011) sobre la necesidad de bases filosóficas y epistemológicas para investigar con métodos mixtos.
- Brindan un aporte conceptual y esquemático sobre la relación paradigma, enfoque y métodos de investigación.

Finalmente, como producto de la revisión efectuada, en la Tabla 5 se propone una correspondencia entre paradigmas y enfoques de investigación.

Tabla 5
Correspondencia entre paradigmas científicos y enfoques de investigación social

Paradigma científico	Enfoque de investigación
Positivismo/ Postpositivismo	Cuantitativo
Interpretativismo/ constructivismo	Cualitativo
Sociocrítico	Participativo- transformativo
Pragmático	Mixto

CONCLUSIONES

La gran mayoría de los documentos identificados en la revisión confirma la presencia del paradigma pragmático como principal fundamento epistemológico de los métodos mixtos en la investigación social. Se observa un consenso entre los autores, tanto en artículos indexados como en libros y capítulos de libros. Sin embargo, como excepciones en algunos documentos, se plantea una tendencia a la investigación multiparadigmática, es decir, además del paradigma pragmático, en un estudio mixto el investigador puede escoger entre distintas visiones la más adecuada para fundamentar su enfoque de investigación.

La revisión sistematizada llevada a cabo también ayuda a confirmar el carácter universal del



paradigma pragmático al ubicarse trabajos realizados en los cinco continentes. No obstante, la preeminencia de la evidencia documental en idioma inglés revela la necesidad de ampliar la difusión de esta información en Latinoamérica. Es imperativo que, además, de discutir los paradigmas tradicionales (clasificación de tres paradigmas), en la academia latinoamericana se debe incorporar el debate en torno a otros paradigmas de investigación social.

La preeminencia del paradigma pragmático reflejada en los documentos revisados se debe fundamentalmente a que este cumple con los requisitos de un paradigma científico, planteados por Kuhn (2004). En este sentido, como se corrobora en la literatura analizada, el paradigma pragmático:

- Constituye un logro científico universalmente aceptado.
- Proporciona modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.
- Resuelve problemas científicos que condujeron a la “crisis de paradigmas” anteriores.
- Presenta soluciones para gran parte de las “anomalías” de sus antecesores.
- Demuestra con investigaciones “ejemplares” su coherencia ontológica, epistemológica y metodológica.

El aporte de esta revisión sistematizada radica, principalmente, en la ubicación precisa de documentos relacionados directamente con el tema del paradigma pragmático y su vinculación con los métodos mixtos, además de la identificación de sus autores y el análisis que revela el acuerdo entre ellos. Sumado a lo anterior, como parte introductoria y fundamentación teórica de este artículo, se aportan definiciones de paradigma y enfoque de investigación, que contribuyen a evitar confusiones que habitualmente se presentan en jóvenes investigadores. Por último, se reconocen las limitaciones del presente estudio vinculadas con la poca producción de artículos sobre la temática en idioma español y el incipiente desarrollo de la investigación con métodos mixtos en Latinoamérica.

Agradecimiento a:

David L. Morgan, Departamento de Sociología de la Universidad del Estado de Portland, EE. UU.
Yafeng Shan, Departamento de Filosofía, University of Kent, Reino Unido.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adu-Gyamfi, S. (2017). *Current research paradigms for knowledge production in west Africa. The Print Culture in Africa View project The European Union and the Balkan Question View project*. https://www.researchgate.net/publication/316788688_CURRENT_RESEARCH_PARADIGMS_FOR_KNOWLEDGE_PRODUCTION_IN_WEST_AFRICA
- Åkerblad, L.; Seppänen-Järvelä, R. y Haapakoski, K. (2021). Integrative Strategies in Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 15(2), 152–170. <https://doi.org/10.1177/1558689820957125>
- Allemang, B.; Sitter, K. y Dimitropoulos, G. (2022). Pragmatism as a paradigm for patient-oriented research. *In Health Expectations*, 25(1), 38–47. <https://doi.org/10.1111/hex.13384>
- Baškarada, S. y Koronios, A. (2018). A philosophical discussion of qualitative, quantitative, and mixed methods research in social science. *Qualitative Research Journal*, 18(1), 2–21. <https://doi.org/10.1108/QRJ-D-17-00042>
- Brierley, J. A. (2017). The role of a pragmatist paradigm when adopting mixed methods in behavioural accounting research. *International Journal of Behavioural Accounting and Finance*, 6(2), 140. <https://doi.org/10.1504/ijbaf.2017.086432>
- Briones, G. (1998). *La investigación social y educativa. Convenio Andrés Bello*.
- Coates, A. (2021). The Prevalence of Philosophical Assumptions Described in Mixed Methods Research in Education. *Journal of Mixed Methods Research*, 15(2), 171–189. <https://doi.org/10.1177/1558689820958210>



- Codina, L. (2020). Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa. En C. Lopezosa, J. Díaz-Noci y L. Codina, (Ed.) *Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social 1*. Universitat Pompeu Fabra, 50-60. <https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.05>
- Cook, T.D., y Reichardt, CH. (1986). *Métodos cuantitativos y cualitativos en investigación evaluativa*. Morata.
- Creswell, J.W. y Creswell, J.D. (2017). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE Publications. (Trabajo original publicado en 2009).
- Creswell, J. W. y Plano, V. L. (2017). *Designing and Conducting Mixed Methods Research 3rd ed.* SAGE Publications.
- Durkheim, E. (2012). *El suicidio*. Akal.
- Echevarría, H. (2017). *Los fundamentos epistemológicos de los métodos mixtos*. CRONÍA, 13, 10-18. <http://www2.hum.unrc.edu.ar/ojs/index.php/cronia/article/view/638/544>
- Feilzer, M. (2010). Doing Mixed Methods Research Pragmatically: Implications for the Rediscovery of Pragmatism as a Research Paradigm. *Journal of Mixed Methods Research*, 4(1), 6-16. <https://doi.org/10.1177/1558689809349691>
- Forni, P. y De Grande, P. (2020). Triangulación y métodos mixtos en las ciencias sociales contemporáneas. *Revista mexicana de sociología*, 82(1), 159-189. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2020.1.58064>
- Ghiara, V. (2020). Disambiguating the Role of Paradigms in Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 14(1), 11-25. <https://doi.org/10.1177/1558689818819928>
- Goldkuhl, G. (2012). Design Research in Search for a Paradigm: Pragmatism Is the Answer. In: Helfert, M. & Donnellan, B. (eds) *Practical Aspects of Design Science*. *Communications in Computer and Information Science*, 286. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-642-33681-2_8
- Guba, E. y Lincoln, Y. (2002). *Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa*. En C. Derman y J. Haro (comps.), Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social (pp. 113-145). El Colegio Sonora.
- Guerrero-Castañeda, R., Prado, M., y Ojeda-Vargas, M. (2016). Reflexión crítica epistemológica sobre métodos mixtos en investigación de enfermería. *Enfermería Universitaria*, 13(4), 246-252. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.reu.2016.09.001>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2019). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Howell Smith, M. C., & Shanahan Bazis, P. (2021). Conducting Mixed Methods Research Systematic Methodological Reviews: A Review of Practice and Recommendations. *Journal of Mixed Methods Research*, 15(4), 546-566. <https://doi.org/10.1177/1558689820967626>
- Johnson, R. B. y Onwuegbuzie, A. J. (2004). *Mixed Methods Research: A Research Paradigm whose time has come*. 33(7), 14-26. <https://doi.org/10.3102/0013189X033007014>
- Johnson, R. B.; Onwuegbuzie, A. J. y Turner, L. A. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(2), 112-133. <https://doi.org/10.1177/1558689806298224>
- Kankam, P. K. (2019). *The use of paradigms in information research*. *Library & Information Science Research*, 41(2), 85-92. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2019.04.003>
- Kaushik, V. y Walsh, C. A. (2019). Pragmatism as a research paradigm and its implications for Social Work research. *Social Sciences*, 8(9). <https://doi.org/10.3390/socsci8090255>
- Kelly, L. M. y Cordeiro, M. (2020). Three principles of pragmatism for research on organizational processes. *Methodological Innovations*, 13(2). <https://doi.org/10.1177/2059799120937242>
- Kelly, M.; Dowling, M. y Millar, M. (2018). The search for understanding: the role of paradigms. *Nurse Researcher*, 25(4), 9-13. <https://doi.org/10.7748/nr.2018.e1499>
- Kivunja, C. y Kuyini, A. (2017). Understanding and Applying Research Paradigms in Educational Contexts. *International Journal of Higher Education*, 6(5), 26-41. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v6n5p26>
- Koetting, R. (1984). *Foundations of naturalistic inquiry*:



- Developing a theory base for understanding individual interpretations of reality.* Annual Meeting of the Association for Educational Communications and Technology. Dallas, Texas.
- Kumatongo, B. y Muzata, K. (2021). Research paradigms and designs with their application in education. *Journal of Lexicography and Terminology*, 5(1), 16–32. <https://journals.unza.zm/index.php/jlt/article/view/551/482>
- Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas.* Fondo de Cultura Económica.
- Lynam, T.; Damayanti, R.; Rialine Titaley, C.; Suharno, N.; Bradley, M. y Krentel, A. (2020). Reframing Integration for Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 14(3), 336–357. <https://doi.org/10.1177/1558689819879352>
- Maarouf, H. (2019). Pragmatism as a Supportive Paradigm for the Mixed Research Approach: Conceptualizing the Ontological, Epistemological, and Axiological Stances of Pragmatism. *International Business Research*, 12(9), 1. <https://doi.org/10.5539/ibr.v12n9p1>
- Mendizábal, N. (2018). La osadía en la investigación: el uso de los Métodos Mixtos en las ciencias sociales. *Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*, 27(2), 5-20. <https://bit.ly/3N0nNw9>
- Migiro, S. y Magangi, B. (2011). Mixed methods: A review of literature and the future of the new research paradigm. *African Journal of Business Management*, 5(10), 3757-3764. <https://doi.org/10.5897/AJBM09.082>
- Mitchell, A. (2018). A Review of Mixed Methods, Pragmatism and Abduction Techniques. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 16(3), 103–116. <https://academic-publishing.org/index.php/ejbrm/article/view/1378/1341>
- Morgan, D. L. (2007). Paradigms Lost and Pragmatism Regained: Methodological Implications of Combining Qualitative and Quantitative Methods. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(1), 48-76. <https://doi.org/10.1177/2345678906292462>
- Morgan, D. L. (2022). Paradigms in Mixed Methods Research. In D. L. Morgan (ed.). *The Routledge Handbook for Advancing Integration in Mixed Methods Research.* Routledge.
- Morgan, D. L. (2020). Pragmatism as a basis for grounded theory. *Qualitative Report*, 25(1), 64-73. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2020.3993>
- Morgan, D. L. (2014a). Pragmatism as a Paradigm for Mixed Methods Research. In *Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach*, 25-44. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781544304533.n2>
- Morgan, D. L. (2014b). Pragmatism as a Paradigm for Social Research. *Qualitative Inquiry*, 20(8), 1045–1053. <https://doi.org/10.1177/1077800413513733>
- Parada Silva, J. A. (2020). Genealogía del pragmatismo: postulados principales y sus representantes. *Amauta*, 18(36), 149-188. <https://doi.org/10.15648/am.36.2020.2685>
- Pardo Rodríguez, I. (2011). ¿Necesitamos bases filosóficas y epistemológicas para la investigación con Métodos Combinados? *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 0(22), 91. <https://doi.org/10.5944/empiria.22.2011.86>
- Parvaiz, G.; Mufti, O. y Wahab, M. (2016), Pragmatism for Mixed Method Research at Higher Education Level. *Business & Economic Review*, 8(2), 67-79. <https://DOI:10.22547/BER/8.2.5>
- Picasso, F. y De Gracia, D. (2021). Revisión, crítica e innovación en las clasificaciones de paradigmas en ciencias sociales. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*, 21(11), 7-22. https://relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/revision_critica_e_innovacion/183
- Revez, J. y Borges, L. (2019). Pragmatic paradigm in information science research. *Qualitative And Quantitative Methods In Libraries*, 7(4), 583-593. <https://www.qqml-journal.net/index.php/qqml/article/view/504/497>
- Ryan, G. S. (2018). Introduction to positivism, interpretivism and critical theory. *Nurse Researcher*, 25(4), 14-20. <https://doi.org/10.7748/nr.2018.e1466>
- Sahin, M. D. y Öztürk, G. (2019). Mixed method research: Theoretical foundations, designs and



- its use in educational research. *International Journal of Contemporary Educational Research*, 6(2), 301-310. <https://doi.org/10.33200/ijcer.574002>
- Sandín, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación*. McGraw-Hill.
- Shah, S.; Shah, A. y Khaskhelly, N. (2018). *Pragmatism Research Paradigm: A Philosophical Framework of Advocating Methodological Pluralism in Social Science Research*. *Grassroots*, 52(1), 246-260. <https://sujo.usindh.edu.pk/index.php/Grassroots/article/view/1177/974>
- Shan, Y. (2022). Philosophical foundations of mixed methods research. *Philosophy Compass*, 17(1), 1-12. <https://doi.org/10.1111/phc3.12804>
- Shan, Y. (2023). Assessing Philosophical Foundations of Mixed Methods Research. En Y. Shan (Ed.). *Philosophical foundations of mixed methods research*. Dialogues between researchers and philosophers. Routledge.
- Siddiqui, S. (2019). Research paradigms their assumptions and relevance. *International Journal of Research in Social Sciences*, 9(5), 245-265. https://www.ijmra.us/project%20doc/2019/IJRSS_MAY2019/IJMRA-15497.pdf
- Tashakkori, A.; Johnson, R. B. y Teddlie, C. (2020). *Foundations of Mixed Methods Research: Integrating Quantitative and Qualitative Approaches in the Social and Behavioral Sciences*. SAGE Publications.
- Timans, R.; Wouters, P. y Heilbron, J. (2019). Mixed methods research: what it is and what it could be. *Theory and Society*, 48(2), 193-216. <https://doi.org/10.1007/s11186-019-09345-5>
- Valles, M. (2003). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis.
- Yepes-Nuñez, J.; Urrutia, G.; Romero-García, M. y Alonso-Fernández, S. (Trads.) (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Rev Española de Cardiología*. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Williams, R. T. (2020). The Paradigm Wars: Is MMR Really a Solution? *American Journal of Trade and Policy*, 7(3), 79-84. <https://doi.org/10.18034/ajtp.v7i3.507>