

El vínculo entre el capital social y la asociatividad productiva agropecuaria: Evidencia empírica para la provincia de Loja

The link between social capital and agricultural productive associativity: Empirical evidence for the province of Loja

Gonzalo Díaz-Tandazo¹

¹Unidad de Planificación y Gestión Estratégica, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Loja, Ecuador

Correspondencia

Gonzalo Díaz-Tandazo, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Loja, Ecuador
Email: gonzalo.diaz@unl.edu.ec.

Agradecimientos

Ministerio de Agricultura y Ganadería

Fecha de recepción

Abril 2022

Fecha de aceptación

Julio 2022

Dirección

Lauro Guerrero y Teniente Maximiliano Rodríguez
13-17, Loja, Ecuador

RESUMEN

Con un análisis econométrico entre la variable participación asociativa, capital social y los factores socioeconómicos seleccionados, se muestra los limitantes en la cooperación agroproductiva para la provincia de Loja. Mediante el método cualitativo con grupos focales de funcionarios del ente rector de la agricultura y ganadería, más entrevistas a presidentes de asociaciones agropecuarias se refuerza el modelo cuantitativo que plantea soluciones a los principales problemas que influyen en la no participación. De los resultados cuantitativos y de la investigación cualitativa se pudo deducir que los factores que limitan la asociatividad productiva agropecuaria en la provincia son: la edad, ingresos, intermediarios, crédito, desconfianza, falta de cooperación y no creer en la honestidad de los demás. En este escenario para la intervención pública se sugiere la generación de programas asociativos crediticios con bajas tasas de interés, ofertas de acceso a mercados, diseño de programas de formación teniendo en cuenta la disponibilidad de tiempo de los agricultores, reformas administrativas eficientes con menos trabas burocráticas, mayores incentivos tributarios, circuitos cortos de comercialización y sobre todo el impulso de una nueva generación de productores con conocimientos administrativos y tecnológicos, los cuales serían elementos necesarios para el trabajo en conjunto y el mayor compromiso en el sector agropecuario asociativo.

Palabras clave: Asociatividad, socioeconómico, capital social, agricultura.

Códigos JEL: H62. N16. O23.

ABSTRACT

With an econometric analysis between the associative participation variable, social capital and the selected socioeconomic factors, the limitations in the agricultural productive cooperation for the province of Loja are shown. Using the qualitative method with focus groups of officials of the governing body of agriculture and livestock, plus interviews with presidents of agricultural associations, the quantitative model is reinforced to propose solutions to the main problems that influence non-participation. From the quantitative results and the qualitative research it was possible to deduce that the factors that limit productive agricultural associativity in the province are: age, income, intermediaries, credit, distrust, lack of cooperation and not believing in the honesty of others. In this scenario for public intervention, it is suggested the generation of associative credit programs with low interest rates, offers of access to markets, design of training programs taking into account the availability of time of farmers, efficient administrative reforms with less bureaucratic obstacles, greater tax incentives, short marketing circuits and above all the promotion of a new generation of producers with administrative and technological knowledge, which would be necessary elements for working together and greater commitment in the associative agricultural sector.

Keywords: Associativity, socioeconomics, social capital, agricultural.

JEL codes: H62. N16. O23.

1 | INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente artículo será examinar el rol que juega el capital social como uno de los principales factores que influyen en la asociatividad agroproductiva a través del análisis de variables socioeconómicas que limitan su desarrollo. El sector rural es el rezaído en el desarrollo ecuatoriano. Le falta acceso a la educación, trabajo, seguridad social, salud, agua, alimentación y vivienda. Esto se refleja en la tasa de pobreza multidimensional que según la ENEMDU para el año 2020 es del 68,7 % en el área rural y del 26,8 % en el área urbana. Para el caso de la provincia de Loja, cerca del 44 % de la población lojana vive en el sector rural, quienes son los más susceptibles de falta de conocimientos, de nivel de educación y recambio generacional (ENEMDU, 2020). En este sentido, siguiendo a Travadelo et al. (2014) afirman que la organización ha sido identificada como un elemento clave para mejorar el acceso de los agricultores y ganaderos a los mercados. Para Mendoza (2007), citado en Álvarez (2020), los factores socioeconómicos son un conjunto de elementos que afectan directamente a las personas más pobres y necesitadas, es decir todos aquellos componentes de dificultad que tenga una familia.

En consecuencia, la implementación de una política pública centrada en la asociatividad productiva contribuye a mejorar su bienestar. De la misma manera, tiene una relevancia social importante, dado que si encontramos soluciones aportaremos a una mejor calidad de vida para muchas familias pobres campesinas. Para lograrlo la estrategia de investigación consistió en la obtención de información directamente de la población implicada por medio de la encuesta. Las variables de estudios se centran en factores básicos sociales: sexo, edad, nivel de educación; o económicos de las familias dedicadas a la agricultura: ingresos, riego, comercialización; y en el sentido de la confianza a pertenecer a una asociación agropecuaria. Seguidamente, se estableció el modelo econométrico más apropiado. Finalmente, para un arrojar un mejor entendimiento del fenómeno del capital social, se emplea el método cualitativo que reside en tres grupos focales a personal técnico experto en trabajo rural y dos entrevistas individuales a dirigentes de asociaciones agropecuarias. El artículo contiene las siguientes secciones. En la primera parte se desarrolla la revisión de literatura, a continuación se describe la metodología, luego se presentan los resultados, seguidamente la discusión y finalmente las conclusiones.

2 | REVISIÓN DE LITERATURA PRE- VIA

Mendoza-Crespo y Ortiz-Velásquez (2020) en el estudio sobre la "importancia y determinantes de la asociación productiva agrícola: el cultivo de ñame en el Caribe colombiano", concluyen que la asociación productiva es una forma en la que el productor puede obtener financiamiento, acceso a insumos, acceso a la información y poder de mercado o negociación. En este mismo trabajo como revisión de literatura citan un análisis de Rómulo (2017) sobre la identificación de los determinantes del cooperativismo agrícola en la región del Caribe, que señala que el acceso al crédito como una razón importante para asociarse. Además, este autor encuentra que a una mayor área cosechada disminuye la propensión a asociarse.

Tineo y Vásquez (2020) levantan información sobre los "factores que influyen en la asociatividad de los productores de panela granulada en el distrito de Huarmaca - Piura", donde encontraron que los factores grado de instrucción secundaria completa y el financiamiento de alguna entidad bancaria son claves en la asociatividad productiva, siendo este último, con una probabilidad de 20,88 % en asociarse, el coeficiente de mayor impacto. En el marco del crédito, en una investigación para los pequeños caficultores del Perú, Pare-

des (2020) señala que la asociatividad impacta de manera positiva y significativa en la demanda de créditos. En este artículo muestra que aquellos caficultores asociados incrementan en promedio 2,21 veces más la probabilidad de solicitar un crédito, comparado con aquellos que no lo están. Gutiérrez (2017) realiza un estudio para identificar los factores que limitan la asociatividad aplicando un cuestionario para los agricultores de palta Hass encontrando que los factores limitantes para desarrollarse recaen en: financiamiento, grado de información, participación de los agricultores, confianza y comunicación, cultura o formación.

Por lo que se refiere a los ingresos, se apreció una investigación de Burgos y Falconí (2017) que evidencia que la asociatividad entre los agentes de la economía popular y solidaria (EPS) tiene impactos positivos en los ingresos, en este caso en particular en las ventas anuales de las unidades productivas, llegando a influir en un incremento del 10 % de ventas entre los agentes que se encuentran bajo un estado de asociación o gremio. Mendoza-Crespo y Ortiz-Velásquez (2020) referente a la categoría de cultivos comerciales, citan una investigación de Zheng et al. (2012), quienes observan los efectos que tiene el hecho de asociarse. En este estudio realizado en 9 distritos de la provincia de Jiling de China, investigan los determinantes de la percepción de los agricultores y su decisión de participar en cooperativas. Este estudio indica que los niveles de riesgos ligados a la producción, los costos operacionales y contar con cultivos comerciales aumentan la propensión a asociarse. Por otra parte, cuando el cultivo es usado para la subsistencia, tiene un efecto que disminuye la probabilidad de asociarse.

También citado por los anteriores autores, Mensah (2012) en Benin, país del África occidental, evaluó los determinantes del compromiso con las cooperativas agrícolas en los agricultores de nueces. Tomaron una muestra de 277 agricultores donde identificaron que las razones para comprometerse con una cooperativa son: creer en el poder de negocio, no tienen preferencias por el crédito comercial, son pequeños agricultores y tienen razones psicosociales para formar parte de una cooperativa. Estos socios que negocian con sus cooperativas pueden vender su producto a un precio mayor respecto a los que no son cooperados (Mendoza-Crespo y Ortiz-Velásquez, 2020).

La literatura revisada coincide en que el incremento del comercio es una de las ventajas para asociarse, pero no siempre se cumple, particularmente en los pequeños agricultores, como sucede en nuestra provincia. En este sentido, Salas (2016) en su análisis de "El Rol de la Asociatividad en la Participación Comercial de los Productores Agrarios: El Caso de Piura", encontró entre los factores que afectan la participación en asociaciones, que el 80 % de los productores asociados señala que el principal beneficio que obtienen es el abastecimiento de agua, mientras que sólo el 3,6 % indica que se benefician con acceso a mercados locales, es decir, las asociaciones no estarían sirviendo como un puente para acceder a mercados locales.

Bravo y Castañeda (2017) para un caso ecuatoriano relacionado con la participación comunitaria identifica a partir de un modelo econométrico el perfil de la persona con mayor probabilidad de participar comunitariamente en el Ecuador que recae en la etnia indígena. El capital social, se entiende como las características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo (Putnam, 1995). La teoría de Putnam se distingue por su punto de arranque: su actor es un ciudadano y su unidad de observación es la sociedad, que describe principalmente por las características de las relaciones interindividuales. Neira et al. (2018) mediante un enfoque cuantil muestran que cada dimensión del capital social tiene una correlación positiva y significativa con el bienestar subjetivo, pero las diferentes dimensiones tienen un efecto heterogéneo en los diferentes cuantiles de la distribución del bienestar. Todas las dimensiones del capital social estudiadas en este artículo tienen un efecto más fuerte en el bienestar subjetivo de las personas menos

felices de la sociedad que en los más felices.

Araya et al. (2009) realizan un análisis de los determinantes del nivel de participación en organizaciones en la agricultura familiar campesina cuyo objetivo fue estudiar la problemática de la participación al interior de las organizaciones siguiendo la literatura del capital social. Los resultados indicaron que el nivel de involucramiento del agricultor con la organización está en relación con variables asociadas al funcionamiento interno de cada estructura organizativa, convivencia con las personas y de la expectativa de aumentar sus ingresos. Otro artículo de Jaime et al. (2010), "niveles de participación en la pequeña agricultura ¿De qué depende que los productores se involucren en sus organizaciones?", los cuáles hacen referencia a la disposición que tienen sus miembros para emprender acciones que involucran mayores grados de compromiso y responsabilidad. Un mayor compromiso de los miembros de una organización podría mejorar la canalización de los recursos que ofrece el Estado a través de los organismos gubernamentales, y fomentaría relaciones de confianza.

Asimismo, Araya et al. (2009) en un trabajo sobre los "niveles de participación en la pequeña agricultura ¿si decidimos organizarnos, por qué no asumimos un rol activo?", a través del enfoque del capital social estimaron que los determinantes del nivel de involucramiento con la organización se explican principalmente por los años de experiencia y de escolaridad del agricultor, aspectos asociados a la adquisición de habilidades comunicacionales y de negociación.

Salazar y Jaime (2009) con el propósito de conocer los determinantes de la participación en organizaciones sociales en Chile, y evaluar si la participación ha conducido a una mejora en el bienestar económico de los hogares, utilizando igualmente el enfoque del capital social, encontraron que la edad, educación, tenencia de una vivienda propia, zona de residencia y la percepción con respecto a la seguridad y convivencia entre los vecinos tienen una fuerte incidencia en la probabilidad de participar, y que existe una relación positiva entre ingreso y asociatividad económica.

3 | DATOS Y METODOLOGÍA

3.1 | Obtención y tratamiento de Datos.

La presente investigación cuenta con una metodología mixta empleando datos cuantitativos y cualitativos. En el método cuantitativo se utilizó una muestra aleatoria procedente de la base de datos proporcionada por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) denominada InfoCampo relacionada al grupo de productores asistidos técnicamente en la provincia de Loja en el año 2021. La población total de la base de datos obtenida asciende a 7.487 individuos. Considerando un nivel de confianza del 95 %, el tamaño de la muestra implicó el levantamiento de 368 encuestas.

La encuesta se realizó a partir del 06 de Diciembre de 2021 hasta el 18 de febrero de 2022, con la participación de 92 servidores públicos que trabajan y se desplazan por las parroquias rurales de la provincia de Loja, los cuales se encuentran distribuidos conforme al tamaño poblacional de cada cantón. Cada técnico le correspondió levantar la información de 4 productores de su zona de trabajo. El cuestionario estuvo compuesto por un total de 21 preguntas de acuerdo al siguiente orden: de la pregunta 1 a la 6 corresponde a los factores sociales, de la pregunta 7 a 14 corresponde a los factores económicos, y de la pregunta 15 a la 21 corresponde a la asociatividad y capital social (Anexo 1).

El método cualitativo se efectuó después del análisis descriptivo y econométrico con la finalidad de profundizar en la investigación, la cual consistió en la conformación de tres grupos focales con personal técnico del MAG y dos entrevistas a presidentes de asocia-

ciones agropecuarias. A continuación, en la Tabla 1 se observan las variables empleadas en la construcción del modelo:

3.2 | Metodología de análisis e interpretación de datos.

Se realiza un análisis exploratorio a través de la estadística descriptiva mediante tablas y gráficos con sus respectivas frecuencias y porcentajes permitiendo establecer argumentos para el análisis posterior de los datos.

El método de estimación sigue el trabajo realizado por Mendoza-Crespo y Ortiz-Velásquez (2020) que señalan la existencia de dos modelos de elección binaria para este tipo de estudios, que son el modelo Logit y el Probit. El modelo logit es empleado cuando se desea comparar un grupo de variables independientes con una variable dependiente no métrica (dicotómica), por lo que su posible respuesta es 0 (Fracaso, Ausencia de ...) o 1 (Éxito, Presencia de ...), por este motivo no se puede usar un modelo lineal. El modelo probit fue incorporado como una alternativa log-lineal para manejar conjuntos de datos con variable respuesta categórica binaria. El análisis Probit es usado para analizar muchas clases de experimentos tipo dosis-respuesta (binaria) en una variedad de campos (Ucedo, 2013). Nugusse (2013) opta por utilizar el modelo probit, ya que la muestra levantada, igual que este estudio, asume una distribución normal (Mendoza-Crespo y Ortiz-Velásquez, 2020). Para identificar los factores socio-económicos que pueden limitar la asociatividad de los productores agrícolas en la provincia de Loja se propone la siguiente estructura matemática:

$$Y_i = \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i + \epsilon_i \text{ donde } \epsilon_i \approx N(0, \sigma^2) \quad i = 1, 2, \dots, n \quad (1)$$

El vector X_i muestra las variables independientes. Como la variable dependiente posee dos opciones de respuesta, se asigna un valor de 1 si el productor pertenece a una asociación agropecuaria; y 0 en caso contrario. Nugusse et al. (2013) muestran que la ecuación (1) se transforma de la siguiente manera:

$$E\left(y_i \frac{1}{x_i}\right) = \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i = \int_{-\infty}^{x_i} \phi(X) dX = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{\infty} e^{-\frac{1}{2}x^2} x^2 \quad (2)$$

Donde $\phi(X)$ es la función de distribución acumulada. Los coeficientes que contiene la ecuación 2 son usados para interpretar la dirección. A manera de ejemplo, la probabilidad de que el productor agropecuario se integre a una asociación incrementa con B_i mayor a 0 (Mendoza-Crespo y Ortiz-Velásquez, 2020).

$$\frac{\alpha \rho \left(Y_i = \frac{1}{x_i} \right)}{\alpha x_i} = \frac{\alpha \left(\frac{Y_i}{x_i \beta_i} \right)}{\alpha x_i} = \frac{\alpha (\beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i X_i)}{\alpha x_i} \quad (3)$$

La ecuación 3 se refiere a las elasticidades asociadas al modelo. Es decir, se puede observar cuántas unidades aumenta o disminuye la variable dependiente, respecto a un cambio en una variable independiente, manteniendo las demás variables independientes constantes (Mendoza-Crespo y Ortiz-Velásquez, 2020). Por tanto, el modelo de la investigación utiliza el efecto marginal de las variables para obtener la magnitud de cada coeficiente. La estructura del modelo se detalla a continuación:

$\text{Prob}(\text{Asociatividad} = \frac{1}{x}) = \beta_0 + \beta_1 \text{Edad} + \beta_2 \text{Sexo} + \beta_3 \text{Hogar} + \beta_4 \text{Escolaridad} + \beta_5 \text{Ingresos} + \beta_6 \text{Crédito} + \beta_7 \text{Comercio} + \beta_8 \text{Riego} + \beta_9 \text{Confianza} + \beta_{10} \text{Honestidad} + \beta_{11} \text{Cooperar}$

Se propone una variable dependiente para conocer si el agricultor o ganadero pertenece a una asociación agropecuaria. En las variables explicativas se encuentran los factores socioeconómicos y el capital social. El conjunto de variables socioeconómicas se define la variable EDAD como el número de años cumplidos por el individuo; SEXO que toma el valor de 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer; HOGAR, número de personas que viven en el hogar;

ESCOLARIDAD como el número de años de escolaridad formal del individuo; INGRESOS como el nivel de ventas promedio anual del hogar; CRÉDITO si el productor agropecuario ha solicitado crédito en el año 2021; COMERCIALIZACIÓN si comercializa mediante un intermediario; RIEGO si dispone de sistema de riego. Referente a las variables del capital social se dispone de la CONFIANZA cuando el productor confía en la mayoría de las personas; HONESTIDAD si el encuestado cree que la mayoría de la gente trata de ser honesta; y COOPERACIÓN si el individuo cree que la mayor parte del tiempo las personas son serviciales.

Tabla 1. Variables de estudio

CrITERIOS	VARIABLES	DESCRIPCIÓN
Variable dependiente		
Asociatividad	Asociarse	La variable toma el valor de 1 si el individuo pertenece a alguna asociación agropecuaria, y toma el valor de 0 en caso contrario
Variables independientes		
Social	Edad	Variable continua que muestra la edad del productor agropecuario.
	Sexo	La variable toma el valor de 1 si el individuo tiene género masculino, y toma el valor de 0 para género femenino
	Tamaño del hogar	Variable continua que muestra el número total de
	Escolaridad	Variable continua que muestra el número total de años de escolaridad
	Ingresos del hogar	Variable continua que muestra el ingreso promedio por ventas en el año
Económico	Crédito	Toma el valor de 1 si el productor agropecuario ha solicitado crédito en el año 2021 de la encuesta, y 0 en caso contrario
	Comercialización	Variable dummie que toma el valor de 1 si comercializa con un intermediario, y 0 en caso contrario
	Riego	Toma el valor de 1 si la tierra donde siembra es propia, y 0 en caso contrario
	Confianza	Toma el valor de 1 si los productores agropecuarios confían en las demás personas, y 0 en caso contrario
Capital Social	Honestidad	Toma el valor de 1 si los productores agropecuarios consideran que las demás personas son honestas, y 0 en caso contrario
	Cooperación	Toma el valor de 1 si los productores agropecuarios consideran que las demás personas son serviciales, y 0 en caso contrario

Respecto al método cualitativo, los tres grupos focales se realizaron con preguntas abiertas, donde los participantes pudieron ampliar sus respuestas e interactuar entre ellos en un ambiente relajado e informal. Con el objetivo de obtener información real desde un diagnóstico técnico la metodología fue aplicada con los ingenieros agrónomos y veterinarios que laboran en el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) distribuidos por pertenencia en sus Unidades Institucionales denominadas Innovación Agropecuaria, Desarrollo Rural y Desarrollo Productivo. Para las entrevistas se organizó dos reuniones con los presidentes de las Asociaciones ECOVIDA y AS-PROAVISMA para conversar e intercambiar información de forma oral y personalizada sobre diferentes aspectos. Como instrumento se empleó un cuestionario que constó de preguntas relacionadas al actual funcionamiento asociativo.

4 | RESULTADOS

En la Tabla 2 podemos observar descripción estadística de las principales variables sociales y económicas. De la muestra levantada de 368 productores agropecuarios encuestados, corresponde al 66% de sexo masculino y 34% de sexo femenino. También podemos resaltar que el 43% tienen nivel de instrucción primaria y el 42% ha culminado la educación secundaria. En promedio el nivel de escolaridad asciende a 10,07 años de educación. En cuanto a la edad la mayoría de productores se encuentran en un rango entre 31 a 60 años, lo que representa el 71% del total y cuya media de edad de los agricultores se encuentra en torno a los 48,75 años. Con respecto al tamaño familiar los datos extraídos muestran que el mayor número de familiares dentro del hogar del agricultor supera los 4

integrantes equivalente al 59 % del total, con un promedio en 3,86 integrantes por encuestado. Por lo que se refiere a los ingresos el 80 % de los encuestados tienen ventas inferiores a \$ 8.000,00, el 59 % de los productores afirmaron que comercializan sus productos a un intermediario, por ende sólo el 41 % vende directamente al consumidor final, y finalmente el 40 % solicitó un crédito en el año 2021, esto significa que el 60 % de los productores no accedió al crédito.

Tabla 2. Factores sociales, promedios y factores económicos

Sociales	Frecuencia	%
Masculino	244	66 %
Femenino	124	34 %
Sin nivel	2	1 %
Primaria	158	43 %
Secundaria	154	42 %
Superior	54	15 %
18 a 30 años	29	8 %
31 a 40 años	79	21 %
41 a 50 años	95	26 %
51 a 60 años	89	24 %
61 a 70 años	55	15 %
71 a más	21	6 %
Hogar ≥ 4	218	59 %

Medias sociales		
Escolaridad	10,07	
Edad	48,75	
Hogar	3,86	

Económicos	%	Detalle
Ingresos	80 %	≤ \$ 8.000
Comercialización	59 %	Intermediario
Crédito	40 %	Solicitudes

Respecto a la asociatividad, el 33 % equivalente a 122 individuos pertenecen a una organización agropecuaria, mientras que el 67 %, que son la mayoría, asciende a 246 personas las que reportan no pertenecer a ninguna asociación. Con relación a los indicadores del capital social, la Tabla 3 muestra que sólo el 38,32 % de los productores declara confiar en la mayoría de personas, lo que supone que un 61,68 % de los encuestados no confía en los demás. Por género, son los hombres los que menos confían con un porcentaje de casi el 66 %. El 56,52 % de los encuestados cree que la mayoría de la gente trata de ser honesta. Las mujeres con un casi 60 % son las que más perciben la honestidad en el resto de personas. Finalmente, el 60,33 % del total de los productores agropecuarios considera que la mayor parte del tiempo las personas intentan ser serviciales (cooperar). Aquí también las mujeres con un 64,52 % son las que creen que la gente sí colabora.

Tabla 3. Capital Social

Sexo	Capital Social					
	SI	%	NO	%	Total	%
Mujer						
Confianza	57	45,97	67	54,03	124	100
Honestidad	74	59,68	50	40,32	124	100
Cooperación	80	64,52	44	35,48	124	100
Hombre						
Confianza	84	34,43	160	65,57	244	100
Honestidad	134	54,92	110	45,08	244	100
Cooperación	142	58,2	102	41,8	244	100
Totales						
Confianza	141	38,32	227	61,68	368	100
Honestidad	208	56,52	160	43,48	368	100
Cooperación	222	60,33	146	39,67	368	100

Sobre el grupo de personas que pertenecen a las asociaciones agropecuarias sigue prevaleciendo con un 61 % la falta de confianza, siguiendo la línea general de la totalidad de los encuestados (Tabla 4).

Tabla 4. Percepción de los asociados

Capital social	Confianza		Honestidad		Cooperación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SI	47	39,00	69	57,00	68	56,00
NO	75	61,00	53	43,00	54	44,00
Total	122	100	122	100	122	100

Los resultados econométricos del modelo se presentan mediante el modelo probit en términos de efectos marginales. Por consiguiente, se generó la variable denominada "asociado" que toma el valor de 1 cuando el encuestado reporta que pertenece a una asociación agropecuaria, y 0 en caso contrario.

Antes de la estimación se genera una matriz de correlación con el propósito de conocer el grado de asociación entre cada uno de los factores del modelo con la variable dependiente. En la primera columna de la matriz de correlación presentada en la Tabla 5 se observa que la variable explicada tiene una relación negativa con las variables crédito, intermediario y cooperación, y una relación positiva con el resto de variables. A partir de la segunda columna también se puede detectar problemas multicolinealidad entre un par de variables explicativas lo que llevaría a elegir a un solo determinante, puesto que las dos variables ofrecerían la misma información que no contribuyen al modelo. Los valores aproximados a 1 o -1 se traducen en una fuerte correlación, mientras que los valores cercanos a 0 indican que la correlación es débil.

Se observa que las correlaciones son bastante bajas en todas las variables excepto entre la variable honestidad y cooperación con

un valor de 0,521. Sin embargo, para profundizar en el análisis se procede a validar si existe multicolinealidad por medio de la prueba del Factor de Inflación de la Varianza (VIF) para todas las variables. En la Tabla 6 se puede observar los valores VIF, el cual utiliza como criterios de evaluación VIF >10 para la existencia de multicolineali-

dad. En este sentido, dado que los valores se encuentran por debajo del criterio antes mencionado, todas las variables socioeconómicas y de capital social son válidas para ser utilizadas en el modelo de regresión econométrica.

Tabla 5. Matriz de correlación

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
(1) asociado	1.000											
(2) edad	0.130	1.000										
(2) sexo	0.136	0.159	1.000									
(2) hogar	0.046	-0.065	0.122	1.000								
(2) escolaridad	0.100	-0.265	0.078	0.035	1.000							
(2) ingresos	0.024	-0.003	0.230	-0.011	0.138	1.000						
(2) credito	-0.083	-0.130	-0.084	0.09	-0.105	0.276	1.000					
(8) Intermediario	-0.031	-0.027	0.091	0.061	-0.093	0.290	0.238	1.000				
(9) riego	0.182	0.111	0.085	0.024	0.184	0.136	-0.058	0.004	1.000			
(10) confianza	0.003	0.031	-0.112	0.074	-0.103	-0.011	0.095	0.003	-0.073	1.000		
(11) honestidad	0.001	-0.082	-0.045	-0.015	-0.016	0.038	0.172	-0.090	-0.092	0.364	1.000	
(12) cooperacion	-0.066	-0.033	-0.061	-0.015	-0.070	-0.049	0.065	-0.049	-0.221	0.376	0.521	1.000

Para la regresión econométrica se plantea cinco modelos probit cuya finalidad es observar los cambios que se generan al introducir parámetros adicionales. En este sentido, a partir de un modelo simple con cuatro variables: asociado, confianza, honestidad y cooperación, se añaden en el segundo modelo las variables: edad, sexo, tamaño de hogar y escolaridad. Para el tercer modelo se adiciona el logaritmo de los ingresos en términos monetarios. En el cuarto modelo se añade la variable crédito. En el quinto y último modelo se inserta la clasificación de la categoría de características agrícolas que representa a las variables: intermediación y sistema de riego.

A tal efecto, el análisis se realizará con las variables que cuentan con un nivel de confianza del 90%, 95% y 99%. En la Tabla 7 se pueden observar los resultados marginales de las regresiones para la provincia de Loja donde los coeficientes que tienen símbolo (*) son significativos. Teniendo en cuenta los criterios en los que fue agrupada cada variable, la investigación muestra que las variables explicativas edad, sexo, escolaridad y poseer un sistema de riego son significativas, por lo que se puede afirmar que inciden significativamente en la decisión de asociarse a nivel del sector agropecuario en la provincia de Loja. El coeficiente de mayor impacto fue el disponer de un sistema de riego con una probabilidad de 12,90% en asociarse. Las estimaciones más relevantes se las tiene en el modelo (3) y (5). Para el modelo (3) los principales resultados residen en el sexo, seguido de la escolaridad y la edad del productor.

Los resultados muestran que la condición masculina incrementa la probabilidad de participar en una asociación en un 10,6% con respecto al sexo femenino. Esto se explica considerando que la labor agrícola es una actividad desarrollada fundamentalmente por hombres. Sobre este aspecto social se establece evidencia significativa respecto de que la condición de mujer agricultora reduce la probabilidad de involucrarse mayormente en una organización, lo que podría ser explicado a que las actividades realizadas dentro del hogar recaen mayormente en las mujeres, lo cual disminuye el tiempo que pueden dedicar a actividades asociativas fuera del hogar, sin embargo, algunos estudios corroboran que la incursión de la mujer

al mercado laboral cada vez es más fluida dado que se encuentra con menos barreras sociales.

Otro resultado importante es que el mayor nivel educativo incrementa la probabilidad de ser miembro de una asociación. El efecto marginal indica que a medida que aumenta en un año de educación con respecto a su media (10,70 años), manteniendo las demás variables constantes, la probabilidad de pertenecer a una asociación aumenta en 1,4% y es estadísticamente significativo al 5% de nivel de significancia, es decir, con un nivel de confianza de 95%.

La variable "educación" es utilizada dentro de la literatura para observar si cuenta con algún tipo de impacto en distintos campos. Varios autores identifican que un nivel educativo más alto del productor, al recibir información sobre su proceso productivo y considerarse no pobre impacta de manera positiva en la propensión a asociarse, es decir tienen conocimiento de los beneficios que brinda la asociación, y la importancia de ello para la mejora de su productividad. Así, la educación, elemento claramente relacionado con el capital humano de los productores, se relacionan directa y significativamente con la asociatividad agropecuaria. En definitiva, de acuerdo con el modelo estimado, un año adicional de educación aumenta significativamente la probabilidad marginal de asociarse.

Referente a la edad podemos observar que se asocia positivamente con la probabilidad de asociación. El modelo (3) indica que la variable edad presenta una relación directa (Coeficiente positivo); por lo tanto, al adicionar un año en la edad del productor generaría un aumento de 0,5% en la razón de probabilidad de pertenecer a una asociación agropecuaria. Por tanto, la lógica sería diferente para los jóvenes. A menor edad disminuye la probabilidad marginal de considerar oportuno pertenecer a una asociación. Estos resultados son consistentes porque las personas con más edad encuentran más adecuado a sus expectativas el trabajo en asociación con otros productores. Respecto a la literatura analizada en los antecedentes, se puede confirmar la relación positiva entre la variable edad y la propensión a asociarse.

Tabla 7. Probit-efectos marginales

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
	margins _b /margins _{s,e}				
asociado					
confianza=1	0.024 (0.056)	0.031 (0.055)	0.032 (0.055)	0.034 (0.055)	0.032 (0.055)
honestidad=1	0.042 (0.059)	0.052 (0.057)	0.054 (0.057)	0.062 (0.058)	0.053 (0.058)
cooperacion=1	-0.095 (0.061)	-0.083 (0.060)	-0.086 (0.060)	-0.088 (0.060)	-0.059 (0.060)
edad		0.005*** (0.002)	0.005*** (0.002)	0.005** (0.002)	0.004** (0.002)
sexo=1		0.099* (0.051)	0.106* (0.053)	0.101* (0.053)	0.101* (0.053)
hogar		0.012 (0.016)	0.012 (0.016)	0.012 (0.016)	0.011 (0.016)
escolaridad		0.014** (0.006)	0.014** (0.006)	0.013** (0.006)	0.010* (0.006)
língresos			-0.011 (0.020)	-0.004 (0.021)	-0.009 (0.021)
credito=1				-0.049 (0.054)	-0.042 (0.054)
intermediario=1					-0.013 (0.052)
riego =1					0.129** (0.051)
Observations	368	368	368	368	368
AIC	473.12	463.56	465.27	466.45	464.04
BIC	488.76	494.82	500.44	505.53	510.94
r²_p	0.005	0.043	0.043	0.045	0.059
F					
chi2	2.420	19.989	20.280	21.094	27.502
ll	-232.562	-223.778	-223.633	-223.225	-220.021

En el modelo (5), en cuanto, a los productores que poseen un sistema de riego tiende a asociarse, ya que al asociarse les permite diversificar sus sembríos. Por lo tanto, el acceso a un sistema de riego tuvo un efecto positivo y significativo, es decir aumenta la probabilidad de asociarse en un 12,9% y es estadísticamente significativo al 5% y un grado de confianza de 95%. El resto de variables consideradas en la metodología han resultado ser no significativas a la hora de explicar la relación con el hecho asociativo. Particular interés, reviste la no relación con las variables explicativas de capital social que contrastan con el marco teórico que detectan una relación directa entre el hecho asociativo y la confianza, la honestidad y la cooperación.

De igual manera el crédito, la intermediación comercial e ingresos por ventas en el año 2021 resultaron factores no significativos. En el desarrollo económico del sector rural y sobre todo de los pequeños agricultores se torna difícil medir en términos de ingresos, debido a que la información que se puede obtener tiende a ser más especulativo que objetivo. En este estudio se encontró que la asociatividad no tiene un efecto positivo con los ingresos de los agentes. El coeficiente del efecto marginal estadísticamente no es significativo. De esta forma, la pertenencia en una asociación agropecuaria no influye en un incremento en las ventas con relación a los agro-productores que no poseen ninguna relación de asociatividad.

Por otra parte, la obtención de crédito no parece afectar la probabilidad de asociarse (el coeficiente no es significativo); lo que sugiere para el caso de esta investigación, que las asociaciones agropecuarias no están siendo pieza clave en el acceso a créditos bancarios, dado que al interior de estas organizaciones existen flujos de información adicionales que reducen las asimetrías de información entre prestatario y prestamista y generan sistemas de garantías y monitoreo distintos a los convencionales.

Igualmente, el efecto de la intermediación comercial sobre la asociatividad no es estadísticamente significativo. El estudio muestra que los niveles de riesgos asociados a la producción, los costos operacionales y contar con cultivos comerciales no aumentan la propensión a asociarse. Es decir, los socios no están negociando por medio de sus organizaciones lo que les permitiría vender su producto a un precio mayor respecto a los que no son asociados.

Los coeficientes del capital social sobre la asociatividad no son concluyentes. En estas circunstancias, las políticas públicas para incrementar la asociatividad pasan necesariamente por el fomento de la honestidad, la confianza y sobre todo de la cooperación.

A continuación, el método cualitativo arroja mayor entendimiento a la no significancia de las variables de capital social del presente trabajo. Después de depurar la información para identificar las causas y efectos de la problemática en la Tabla 8 se presenta la tendencia de los resultados extraídos de los grupos focales adaptados a los factores objetos de estudio.

Tabla 8. Tendencias focus group

Tendencia	Factor
Sin objetivos comunes	Capital social
Falta de compromiso	Capital social
Individualismo	Capital social
Falta de Liderazgo	Social
Intereses particulares	Social
Cultura	Social
Desconocimiento	Social
Paternalismo	Social
Avanzada edad	Social
Mala administración	Económico
Inactividad de las Asociaciones	Económico
No ven beneficios	Económico
Subsidios o ayudas	Económico
Falta de gestión	Económico
Distintas Actividades	Económico

Al analizar la problemática se realizó el árbol de problemas obteniendo un análisis de causalidad donde se resalta el problema más crítico, problemas relacionados, y problemas consecuenciales o efectos. Seguidamente, tomando la información recogida del árbol de problemas, se propone en forma positiva cómo solucionar los problemas planteados (Anexos 2 y 3).

El árbol de soluciones obtenido presentado en la Figura 1 se observan algunas intervenciones de política pública. A nuestro entender, el Estado debería diseñar programas de capacitación y for-

mación de asociaciones vinculados a la producción primaria teniendo en cuenta la disponibilidad de tiempo de los productores agropecuarios. En este escenario, se podría fortalecer acciones para desarrollar las capacidades, dado que la dinámica del campo es distinta y el tiempo es muy valioso en el sector rural. Impulso de una nueva generación de productores agropecuarios con conocimientos administrativos y nuevas tecnologías de la información llevaría a una capacidad gestión y administrativa que haga de las asociaciones un negocio rentable y las mantenga activas y sostenibles. Reformas administrativas eficientes, con seguridad legal, menos trabas burocráticas, mayores incentivos tributarios. Para Zabala (2016) se deben establecer políticas e instrumentos legales que estimulen la asociatividad como desarrollo empresarial promocionando la formalidad en el sector agropecuario. Mejorar las posibilidades de traslado de los productos agropecuarios, con menos trámites administrativos, y menor regulación que condicionan el buen desenvolvimiento de los pequeños agricultores.

El crédito ha sido un instrumento imprescindible de políticas públicas en muchos países dirigidas a bajar las tasas de interés particularmente para aquellos proyectos que tengan como objetivo la asociatividad agro productiva. Programas que impulsen a los productores a especializarse en un solo rubro, como es el caso del café, con pretensión de congregar a todos los agricultores en una determinada área geográfica de la provincia para lograr cumplir con los requisitos o exigencias del mercado.

En Alemania se constituyeron entidades con fines asociativos que tienen excelente historia de realizaciones. En ese país, igual que en Italia, las empresas se asocian para el comercio, especializándose preferentemente en nichos de mercado donde su producto presenta ventajas comparativas. El objetivo perseguido con este tipo de asociaciones es incrementar su participación y control en determinados mercados internacionales (Liendo y Martínez, 2001).

Las subvenciones públicas han favorecido la creación de organizaciones con escasas posibilidades de consolidación. Se propone generar un fondo de reserva obligatorio de continuidad. El fondo es un porcentaje de un excedente que puede destinarse a la formación y capacitación. Cuando el socio sale no recibe prestación alguna. Para el buen funcionamiento de una asociación, es importante que exista mutua confianza entre los socios, y para que ello ocurra, cada uno debe respetar los derechos que tienen los otros, así como cumplir con las obligaciones establecidas por la asociación.

Haddad y Maluccio (2003) plantean que la confianza en agentes locales puede constituirse en un importante determinante de la afiliación en organizaciones lo que exige perfeccionar los canales de comunicación entre los dirigentes y las instituciones gubernamentales en la difusión y definición de las políticas que afectan al sector. Sin bien, el capital social se puede fomentar con diferentes políticas se estima que ofreciendo programas asociativos crediticios con bajas tasas de interés de financiamiento y el ofrecimiento de mercado, sin duda alguna será alicientes suficientes para el trabajo en conjunto y la motivación para generar mayor compromiso.

Los programas de subvenciones a mediano o largo plazo, con una asistencia técnica permanente de 4 a 5 años en proyectos productivos daría la preparación necesaria para que los productores puedan seguir solos y con beneficios. Por la experiencia se debe fomentar proyectos atrayentes que tenga una contrapartida asumible por el agro productor que evitaría esa pérdida de sentido de pertenencia y una mayor valoración de los bienes, ayudas o subvenciones concedidas por el Gobierno.

Y sobre todo el estado debe impulsar los mercados alternativos como un medio de apoyo al pequeño productor en la comercialización, aprovechando la región y clima, la revalorización de los saberes y manejos ancestrales, agroecológicos y orgánicos frente desafección alimentaria protagonizada por el consumidor ante la amenaza material que representan unos alimentos nocivos o tóxicos para

nante de la afiliación en organizaciones. Asimismo, Jaime y Salazar (2009) sobre las variables asociadas a la confianza, encontró una relación directa entre la confianza manifiesta por el agricultor y la probabilidad de asumir mayor compromiso con la organización.

Salazar y Jaime (2009) también coinciden con este estudio donde las variables de capital social no son significativas cuando encuentran que la desconfianza en los demás desincentiva la participación reduciéndola a un estado de pasividad que podría generar algún grado de pérdida en la generación de redes y contactos, lo cual dificulta la consolidación de relaciones de confianza más duraderas, condición necesaria para emprender iniciativas de participación que involucren un mayor nivel de compromiso.

Knack y Keefer (1997) encuentran que tanto la confianza como las normas de cooperación cívica han tenido un impacto positivo en el crecimiento económico en un amplio grupo de países, y que estos componentes del capital social son mayores en sociedades que exhiben menores diferencias en términos de ingreso.

En cuanto al método cuantitativo, los datos encontrados coinciden con Perea (2015) donde aprecia que los factores que dificultan la asociatividad de los pequeños productores agrícolas son: desconfianza, desconocimiento de formas de asociatividad, esperanza de ayuda del Estado y rechazo de la asociatividad. Aquí resalta como calificación significativa el rechazo de la asociatividad y desconfianza.

Los factores que favorecen la asociatividad analizados en el estudio no son factores fáciles de conseguir y por lo tanto la probabilidad de éxito de una organización asociativa resulta ser muy reducida. En esta perspectiva Tenorio (2010) sostiene que la pequeña agricultura sí es rentable, que los pequeños agricultores sí pueden incorporar tecnologías con insumos de bajo costo, y que para bajar sus costos de producción y acceder a mercados dinámicos y rentables lo único que tienen que hacer es asociarse.

6 | CONCLUSIONES

De la muestra levantada de productores agropecuarios corresponde al 66 % de sexo masculino y 34 % de sexo femenino. Se observa que existe una mayor participación de la mujer en actividades agropecuarias.

En la provincia de Loja el 33 % de los productores encuestados están asociados a una asociación agropecuaria. La edad promedio de los agricultores encuestados se encuentra en torno a los 50 años. De los niveles de escolaridad el 43 % de los productores encuestados tienen educación primaria y 42 % secundaria.

Con respecto al tamaño familiar los datos extraídos muestran que el mayor número de familiares dentro del hogar del agricultor supera los 4 integrantes equivalente al 59 % del total.

Del análisis descriptivo de los factores económicos podemos mencionar sobre los ingresos agrarios investigados que el 80,0 % de los productores obtienen ventas menores a los 8.000,0 \$. También, el 59 % de los encuestados sostuvieron que las ventas de sus cultivos agropecuarios la realizan a un intermediario. Y el 40 % de los individuos señaló haber solicitado financiamiento en una entidad bancaria.

Respecto al capital social, el 61,68 % de los encuestados no confía en las personas, el 56,52 % de los encuestados cree que la mayoría de la gente trata de ser honesta, y el 60,33 % del total de los productores agropecuarios considera que la mayor parte del tiempo las personas son cooperadoras.

De acuerdo a la metodología empleada del modelo econométrico se puede concluir que los factores significativos de la asociatividad productiva agropecuaria son: edad, sexo, escolaridad y sistema

de riego. Además, mediante el método cualitativo los ingresos, intermediarios, crédito, desconfianza, falta de cooperación y no creer en la honestidad de los demás.

El coeficiente de mayor impacto fue el disponer de un sistema de riego con una probabilidad de 12,90 % en asociarse, mostrado en el modelo (5). La condición masculina incrementa la probabilidad de participar en una asociación en un 10,6 % con respecto al sexo femenino. En educación, el efecto marginal indica que a medida que aumenta en un año de educación, la probabilidad de pertenecer a una asociación aumenta en 1,4 %. Si se adiciona un año en la edad del productor generaría un aumento de 0,5 % en la razón de probabilidad de pertenecer a una asociación agropecuaria. El resto de variables consideradas en el modelo han resultado ser no significativas a la hora de explicar la relación con el hecho asociativo.

La relación entre ingreso y asociatividad no tuvieron la significancia estadística positiva esperada, lo que supone que al productor agrario lojano no le suscita una ventaja el adherirse a una asociación agropecuaria para incrementar sus ingresos. En el mismo sentido podemos decir del crédito. Los resultados no fueron significativos lo que expresa que las asociaciones no ofrecen el servicio de acceso a crédito colectivo que serviría mucho para compartir riesgos.

Por su parte la intermediación, tiene otra interpretación econométrica distinta por el levantamiento de la encuesta de manera individual. De haber resultado positivo y significativo equivaldría a que al vender al intermediario generaría un aumento en la probabilidad de asociarse, sin embargo, lo que se busca es que el intermediario sea la propia asociación agropecuaria. Por lo tanto, en el caso de la provincia de Loja resulta lo mismo estar o no asociado, ya que continuarán vendiendo al intermediario. Sobre el capital social, de acuerdo al modelo empleado las variables explicativas confianza, cooperación y honestidad tendrían que haber sido significativas, no obstante, no se cumple en este estudio, factores que según la revisión literaria son claves para el crecimiento productivo de toda organización.

En la provincia de Loja se incrementó la constitución de asociaciones agropecuarias por las subvenciones del estado. Es así que en los últimos años el deseo de asociarse nació a raíz de la entrega de ayudas por parte del gobierno, lo que produjo que una vez finalizado los beneficios muchas asociaciones dejaran de operar. La mayoría de productores agropecuarios que pertenecen a una asociación agropecuaria no comparte objetivos comunes especialmente en lo relativo a la producción, comercialización o gestión de recursos. Si no conocen su misión, difícilmente puede funcionar una organización o empresa en particular. La falta de compromiso existente entre los miembros de las asociaciones agropecuarias, que no quiere asumir responsabilidades sobre la estructura organizativa o de negociación con los clientes y de aportes económicos, asistencia a reuniones ha llevado a que los agricultores no participen en las organizaciones.

La problemática que mayor se evidencia en el sistema asociativo agropecuario de la provincia de Loja es la falta mercado local para vender sus productos que se ven afectados por los canales convencionales de comercialización. Los mayoristas, minorista, o supermercados al controlar el acceso al mercado la distribución comercial tienen poder para imponer bajos precios, por tanto los pequeños agricultores y ganaderos quedan sujetos a la necesidad de al menos cubrir los costos de su labor, sin obtener beneficios que por consiguiente los lleva a abandonar la producción.

Diversos son los temas que se pueden investigar con base al presente estudio. El mismo, constituye un ejercicio cuantitativo y cualitativo que se enfoca a nivel provincial en el ámbito de las asociaciones agropecuarias. En ese aspecto, una extensión del presente estudio sería realizar el mismo ejercicio con otras organizaciones ya sean sociales, ambientales, turísticas, permitiendo comparar y consentir resultados, especialmente a lo que el capital social se refiere.

El capital social permite construir relaciones basadas en la reciprocidad, cooperación y como punto clave en la confianza, permitirá contribuir a la reducción de costos, producir bienes públicos, fortaleciendo y mejorando las organizaciones.

De igual manera, en vista de potenciales análisis cuantitativos, se manifiesta el problema de que las asociaciones agropecuarias en la actualidad no cuentan con una base de información archivada, lo que conlleva para el análisis el levantamiento de información in situ y muchas veces inexistente y costosa.

Referencias bibliográficas

- [1] Araya, S., Vergara, J., Salazar, C. y Jaime, M. (2009). Análisis de los determinantes del nivel de participación en organizaciones en la agricultura familiar campesina. ENEFA Proceedings - Vol. (2). 851-869.
- [2] Araya, S., Vergara, J., Salazar, C. y Jaime, M. (2009). Niveles de participación en la pequeña agricultura ¿si decidimos organizarnos, por qué no asumimos un rol activo?. ENEFA Proceedings - Vol. (2). 930-944.
- [3] Bravo, C. y Castañeda, G. (2017). Propuesta de políticas gubernamentales que fomenten la participación comunitaria en el Ecuador, a partir de un modelo econométrico que identifique sus determinantes. [Tesis de grado, Facultad de Ciencias, Escuela Politécnica Nacional]. Repositorio institucional-EPN.
- [4] Burgos-Cañas, D., y Fonseca-Pinto, D. (2020). Asociatividad empresarial: una estrategia para las organizaciones del sector cacaotero del municipio de Fortul Arauca. Aibi Revista De investigación, administración E ingeniería, 8(1), 91-100.
- [5] Burgos, S. y Falconí, G. (2017). Asociatividad y ventas: una mirada de las unidades de economía popular y solidaria en el Ecuador. Revista Económica Universidad Central del Ecuador, 69 (109), 149-159. <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/ECONOMIA/article/download/-2035/1900/7809>.
- [6] Carrasco Alvarado, D., y Reyes Looor, A. (2016). Análisis de la cadena productiva del arroz y su incidencia socioeconómica en los pequeños productores del cantón Palestina, provincia del Guayas. . [Tesis de grado, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil]. Repositorio institucional-UCSG.
- [7] Galán, B. (1994). Participación Campesina para una Agricultura Sostenible en Países de América Latina. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). <https://www.fao.org/3/t3666s/t3666s00.htm#content>.
- [8] Garzón, A., Guataquira, Y., y Pascagaza, J. (2020). La Asociatividad Vía Alternativa Para el Fortalecimiento del Pequeño Agricultor Colombiano. [Tesis de maestría, Universidad Cooperativa de Colombia]. Repositorio institucional-UCC.
- [9] Gutiérrez, D. (2017). Factores que limitan la asociatividad para exportar Palta Hass en el Centro Poblado Buena Vista-Chao, La Libertad 2017. [Tesis de grado, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional-UCV.
- [10] Haddad, L. y Maluccio, J. (2003). Trust, membership in groups, and household welfare: evidence from KwaZulu-Natal, South Africa. Economic Development and Cultural Change, 51 (3): 573-601.
- [11] INEC (2018). Encuesta Nacional De Empleo, Desempleo Y Subempleo (ENEMDU). Indicadores de Pobreza y Desigualdad. Diciembre 2018.
- [12] INEC (2019). Encuesta Nacional De Empleo, Desempleo Y Subempleo (ENEMDU). Indicadores de Pobreza y Desigualdad. Diciembre 2019.
- [13] INEC (2020). Encuesta Nacional De Empleo, Desempleo Y Subempleo (ENEMDU). Indicadores de Pobreza y Desigualdad. Diciembre 2020.
- [14] Jaime, M., Salazar, C., Araya, S., y Vergara, J. (2010). Niveles de participación en la pequeña agricultura ¿De qué depende que los productores se involucren en sus organizaciones?. Revista Economía Agraria, 14(313-2016-5866), 9-21.
- [15] Knack, S. y Keefer, P. (1997). Does social capital have an economic pay-off? A cross-country investigation. Quarterly Journal of Economics 112 (4): 1251-1288.
- [16] Liendo, M., y Martínez, A. (2001). Asociatividad. Una alternativa para el desarrollo y crecimiento de las PYMES. [Sextas Jornadas Investigaciones en la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística]. UNR.
- [17] MAG (2016). La política agropecuaria ecuatoriana: hacia el desarrollo territorial rural sostenible 2015-2025. <http://www2.competencias.gob.ec/wp-content/uploads/2021/03/01-06PPP2015-POLITICA01.pdf>
- [18] MAG (2020). Diagnóstico Territorial del Sector Agropecuario de la Provincia de Loja. Dirección de Planificación e Inversión. Coordinación general de planificación y gestión.

- [19] Mendoza-Crespo, H. y Ortiz-Velásquez, M. (2020). Determinantes de la asociación productiva del cultivo de ñame en el Caribe colombiano. *Sociedad y economía*, (41), 88-108. <https://doi.org/10.25100/sye.v0i41.8932>.
- [20] Mensah, E. R., Karantininis, K., Okello, J. J. y Karantininis, K. (2012). Determinants of Commitment to Agricultural Cooperatives: Cashew Nuts Farmers in Benin. *International Association of Agricultural Economists (IAAE) Triennial Conference, Foz do Iguaçu, Brazil*.
- [21] Montero, J., Font, f. y Torcal, M. (2006). Ciudadanos, asociaciones y participación en España. Madrid: CIS.
- [22] Nugusse, W. Z., Van Huylenbroeck, G. y Buysse, J. (2013). Determinants of rural people to join cooperatives in Northern Ethiopia. *International Journal of Social Economics*, 40(12), 1094-1107. <https://doi.org/10.1108/IJSE-07-2012-0138>.
- [23] Paredes, E. (2020). Efecto de la asociatividad en la solicitud de créditos en los pequeños caficultores del Perú. [Tesis de grado, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad ESAN]. Repositorio institucional-ESAN.
- [24] Parnás, M. J. (2020). Un modelo econométrico del ingreso monetario de los núcleos de agricultura familiar en el Departamento Figueroa, Santiago del Estero, durante el año 2012. *Revista Estado y Sociedad*. (X),1-19. https://fhu.unse.edu.ar/images/comunicacion/revista-estado-sociedad/Mariano_Parn%C3%A1s.pdf.
- [25] Perea, (2015). Asociatividad para mejora de la competitividad de pequeños productores agrícolas. Universidad Nacional Agraria La Molina. *Anales Científicos*, 76 (1), 177-185.
- [26] Putnam, R. (1995). Bowling alone: America's declining social capital". *Journal of Democracy*, vol.6, n°1 (1995a): 65-78.
- [27] Rómulo, A. (2017). Determinantes del cooperativismo agrícola en la región Caribe. [Tesis de grado, Fundación Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia.]. Repositorio institucional-UNINORTE.
- [28] Salas, V. (2016). El Rol de la Asociatividad en la Participación Comercial de los Productores Agrarios: El Caso de Piura. *Consortio de Investigación Económica y Social (CIES)*. Universidad San Martín de Porres (USMP).
- [29] Salazar, C. y Jaime, M. (2009). Participación en Organizaciones Sociales en Chile. ¿Una Alternativa para Mejorar el Bienestar Económico de los Hogares?. *Estudios de Economía*. Volumen 36 (2), 191-215.
- [30] Tenorio, F. (2010). No es cierto que la agricultura a gran escala es la única que tiene una opción de éxito. *La Revista Agraria*, (119), 10-11.
- [31] Tineo, H. y Vásquez, L. (2020). Factores que influyen en la asociatividad de los productores de panela granulada en el distrito de Huarmaca-Piura período 2020. [Tesis de grado, Facultad de Ciencias de Ingeniería, Universidad de Lambayeque]. Repositorio institucional-UDL.
- [32] Torres Montaña, J. (2015). Modelo de gestión asociativa para los productores de yuca de la parroquia San Jacinto del Búa en la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas. [Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar]. Repositorio institucional-UASB.
- [33] Travadelo, M., Suero, M., Maina, M., Brizi, M. C., Rossler, N., Ulmer, J., y Caporgno, J. (2014). Las cooperativas apícolas en la provincia de Santa Fe y Este de Córdoba. Argentina: II-Financiación, innovación, decisiones, relaciones, visión estratégica y percepción en las agrupaciones. *Revista de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Agrarias-UNR*, 0(21), 013-018.
- [34] Zabala Salazar, H. (2016). Economía agraria y asociatividad cooperativa en Colombia. Primera Edición. Editorial Fundación Universitaria Luis Amigo.
- [35] Zheng, S., Wang, Z. y Awokuse, T. O. (2012). Determinants of Producers' Participation in Agricultural Cooperatives: Evidence from Northern China. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 34(1), 167-186. <https://doi.org/10.1093/aep/p/>