

Impacto de la urbanización, globalización y crédito interno sobre el empleo vulnerable, análisis empírico utilizando datos de panel

Alejandra Castro ¹, Brayan Tillaguango ²

Carrera de Economía. Universidad Nacional de Loja. Loja, Ecuador

Fecha de recepción: Febrero 2019. Fecha de aceptación: Junio 2019

Resumen

En general, el empleo es uno de los indicadores que se encuentra en constante monitoreo, principalmente por los hacedores de política pública, puesto que permite conocer el desempeño contante de una economía. Dentro de este contexto, el objetivo de esta investigación es estimar el efecto de la urbanización, la globalización y el crédito interno sobre el empleo vulnerable, periodo 2005-2018. Utilizamos un modelo Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) con datos de panel para corregir el sesgo causado por la autocorrelación y heterocedasticidad. Los resultados muestran que la urbanización tiene un efecto negativo y estadísticamente significativo a nivel global y en los países de ingresos medios altos (MLIC). Mientras que la globalización mantiene un impacto negativo y estadísticamente significativo a nivel global, en los países de ingresos altos (HIC), de ingresos medios altos (MHIC) y de ingresos medios bajos (MLIC). Finalmente, el impacto del crédito interno sobre el empleo vulnerable es negativo y estadísticamente significativo a nivel global. En materia de implicaciones de política, los países deben aprovechar de manera sistémica los beneficios de la urbanización y globalización, apuntando a la potenciación de los nuevos emprendimientos, asimismo, está ayuda a los nuevos emprendimientos debe estar acompañada con facilidades crediticias.

Palabras clave: Empleo vulnerable; Urbanización; Ecuador

Códigos JEL: E26. R23. C23.

Impact of urbanization, globalization and domestic credit on vulnerable employment, empirical analysis using panel data

Abstract

In general, employment is one of the indicators that is constantly monitored, mainly by public policy makers, since it allows them to know the constant performance of an economy. Within this context, the objective of this research is to estimate the effect of urbanization, globalization and domestic credit on vulnerable employment, period 2005-2018. We use a Generalized Least Squares (GLS) model with panel data to correct for bias caused by autocorrelation and heterocedasticity. The results show that urbanization has a negative and statistically significant effect globally and in upper-middle income countries (UMICs). While globalization maintains a negative and statistically significant impact globally, in high income (HIC), upper middle income (UMIC) and lower middle income (LMIC) countries. Finally, the impact of domestic credit on vulnerable employment is negative and statistically significant at the global level. In terms of policy implications, countries must systematically harness the benefits of urbanization and globalization, aiming at the empowerment of new enterprises, and this assistance to new enterprises must be accompanied by credit facilities.

keywords: Vulnerable employment; Urbanization; Ecuador

JEL codes: E26. R23. C23.

¹Autor: Alejandra Castro. Universidad Nacional de Loja. La Argelia. Correo electrónico: alejandra.castro@unl.edu.ec

²Coautor: Brayan Tillaguango. Universidad Nacional de Loja. La Argelia. Correo electrónico: brayan.tillaguango@unl.edu.ec

1. Introducción

A nivel mundial, la parte de los ingresos nacional destinada a la mano de obra disminuyó pronunciadamente entre el 2004 y el 2017, de un 54% a 51%, particularmente, esta caída fue más acentuada en Europa, Asia Central y la Américas. OIT (2020) Además, el informe de *Perspectivas sociales y del empleo en el mundo 2020*, estima que en el 2020 el número de desempleados debería aumentar en alrededor de 2,5 millones, de igual manera, 165 millones de personas no tienen un trabajo suficientemente remunerado de 120 millones o bien han abandonado la búsqueda activa de trabajo o no tienen acceso al mercado laboral. OIT (2020) Al mismo tiempo, el Banco Mundial (2020) agrega que más de 2000 millones de personas en edad de trabajar está fuera del mercado laboral y 65% de los trabajadores, realizan tareas de baja productividad, trabajan por cuenta propia, o no ganan lo suficiente para salir de la pobreza.

En efecto, la Organización Internacional de Trabajo (OIT) clasifica el empleo vulnerable, al empleo de las personas que trabajan por cuenta propia, es decir, que estos trabajadores tienen mayores probabilidades de estar en situación de empleo informal y vivir en pobreza. En esas circunstancias, existen varios componentes que ayudan a mejorar la calidad de los empleos en los diferentes países. Como señalan, Yu-an (2010); Grant (2012) que los cambios en la estructura organizativa de las ciudades a través de la urbanización generan cambios positivos en la evolución estructural de los empleos, como también brindan mejores oportunidades productivas para los jóvenes. Además, hay que tomar en cuenta que más del 80% del producto interno bruto se genera en las ciudades (Banco Mundial, 2019) es decir, que una buena planificación de las zonas urbanas contribuye a generar empleos sostenibles. Dentro del mismo marco, varios autores señalan que la globalización fortalece el mercado laboral de los países, sobre todo, desde la lógica de la competencia, de la paz laboral y del proteccionismo salarial, es importante tener en cuenta que esta potenciación más se da en el sector industrial. (Frenkel & Kuruvilla, 2002; Orbeta, 2002; Conte & Vivarelli, 2007; Brown, 2007) Finalmente, el crédito interno es una variable clave para dar sostenibilidad a los empleos, como señala Greenstein, (2005); Mondragon (2018) puesto que las familias utilizan los créditos para pagar sus necesidades, para ayudar a impulsar su empleabilidad a través de mejoras en su educación o capacitaciones adicionales.

En este contexto, el objetivo de esta investigación es estimar el efecto de la urbanización, la urbanización y el crédito interno sobre el empleo vulnerable en 79 países a nivel global. Para lo cual utilizamos un modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) con datos de panel. De igual manera, como es característico de los modelos de datos de panel, la existencia de autocorrelación y heterocedasticidad, por lo cual, para detectarlos utilizamos las pruebas de Wooldridge (2002) y la prueba de del multiplicador de Lagrange de Breusch & Pagan (1980) respectivamente.

El presente documento contiene cinco apartados. El primero hace referencia a la introducción. El segundo a la revisión de literatura previa, la cual nos ayuda a determinar y examinar estudios de igual similitud realizados en diferentes países. En el tercero se encuentran los datos y metodología, donde se detalla las variables utilizadas, medición, así como gráficos. En el cuarto están los resultados de la presente investigación y su discusión con la evidencia empírica y en el quinto se redacta las conclusiones, implicaciones de políticas y recomendaciones del presente estudio.

2. Revisión y literatura previa

El empleo es uno de los indicadores más monitoreados por los decisores de política, porque refleja el desempeño económico de los países

(Sehnbruch et al. 2020). Sin embargo, existen distintas variables que permiten crear un mercado de trabajo eficiente y sólido en los diferentes países. Desde esta perspectiva, el objetivo de esta investigación es determinar el impacto que tiene la urbanización, la globalización y el crédito interno en el empleo vulnerable. Para un análisis consistente de la problemática propuesta se dividió la evidencia empírica en tres grupos. El primer grupo muestra las investigaciones que examinan el nexo entre la urbanización y el desempleo vulnerable. El segundo grupo, muestra la evidencia empírica en torno a la globalización y el empleo vulnerable. Finalmente, el tercer grupo muestra las investigaciones que abordan los temas de crédito interno con el empleo vulnerable.

En contraste a lo señalado en el apartado anterior, dentro del primer grupo tenemos las investigaciones que muestran la relación entre la urbanización y el empleo vulnerable: de este modo Katsushi, Raghav & Ganesh (2015) y Martin & Prodanova (2014) afirman que la urbanización tiene una relación negativa en torno al empleo vulnerable, principalmente porque en las ciudades hay un estándar de mejores trabajos en el mercado laboral. De hecho, las personas que viven en el área rural y se dedican a trabajos del sector agrícola y ganadero tienen mayores probabilidades de tener precariedad laboral, por lo que muchas personas optan por emigrar a las zonas rurales en busca de trabajos más estables (Jayaweera & Anderson, 2008). Otro aspecto que se debe considerar, es que el empleo vulnerable es sinónimo de pobreza, y las personas que se encuentran en esta situación tienen precariedad laboral, por lo que buscar emigrar de las zonas rurales a las urbanas en busca de mejores condiciones laborales y estándares de vida más altos. (Mowla & Somaya, 2011) Desde otra perspectiva, en los países de ingresos bajos existe una relación positiva entre la urbanización y el empleo laboral, básicamente, porque los trabajadores del sector urbano cargan con bajos salarios, además está excluidos de la protección social. (Grant, 2015; Bocquier, Nordman & Vescovo, 2010). En concreto, las áreas urbanas de los países siguen siendo los focos principales de crecimiento económico, por tanto, son los lugares de mayor generación de empleo, que permite sostener el funcionamiento de estas ciudades. (Todaro, 1997)

Como se indicó, en el segundo grupo se encuentran las investigaciones que abordan la globalización y su impacto en el empleo vulnerable. En general, una de las hipótesis más plateadas en torno a la globalización, es si esta ayuda o mejora la estructura del mercado laboral en los países. En este sentido, Gunter & Van der Hoeven (2004); Gözgor, Bilgin & Zimmermann (2019) afirman que la globalización es un fenómeno multifacético que afecta a diferentes sectores de las economías, sin embargo, proponen que la globalización desde el punto de vista social aumenta la población marginal a través de la reducción del empleo público. Asimismo, Smith & Zoega (2007); Armandi (2020) señala que la globalización está cada vez cambiando más las economías de los países, provocando declives económicos, principalmente en los sectores de trabajo intensivo. Al mismo tiempo, desde el punto de vista de la tecnología, la inserción de esta en los mercados laborales ha provocado la disminución del salario relativo de los empleos no cualificados (Davis, 1998; Eckel, 2003). En contraste, Lobo, Alam & Whitacre (2020) señalan que la globalización disminuye las tasas de desempleo a través de la velocidad de banda ancha, es su investigación para Estados Unidos refleja que a medida que la cobertura de banda ancha se amplió los niveles de desempleo disminuyeron en 0,26 puntos porcentuales. De igual manera, varias investigaciones señalan que la globalización mejora la calidad de trabajos, mediante la introducción de capacitaciones específicas a las empresas, como también mediante la diversificación de la cartera internacional. (Hoon, 2001; Harms & Hefeker, 2003)

Finalmente, el tercer grupo contiene los estudios sobre el crédito interno y el empleo vulnerable. Dentro de este contexto, varios estudios señalan que las restricciones crediticias tienen importantes afectaciones en el mercado laboral, puesto que intensifican los despidos laborales, es decir, que las empresas no tienen capacidad de enfrentar

para financiar el capital de trabajo, las dudas o las nuevas inversiones. (Cornille, Rycx & Tojerow, 2019; Gómez, 2019). No obstante, se debe señalar que las empresas pequeñas son las que tienen una mayor afectación con respecto a incremento en las restricciones crediticias, tanto en las decisiones de inversión, como en la oferta de trabajo. (Akyol & Athreya, 2011; Epstein & Shapiro, 2017; Popov & Rocholl, 2018; Bottero, Lenzu & Mezzanotti, 2020) Asimismo, Haltenhof, Lee & Stebunovs. (2014); Ma, Mei & Tian. (2020) afirman que las restricciones crediticias provocan desequilibrios especialmente en el sector de las manufacturas, puesto que estas necesitan grandes cantidades de inversiones para solventar su aparato productivo. Desde otra perspectiva, las empresas nuevas y jóvenes son las que mejor aprovechan los créditos a corto plazo, por tanto, son generadoras de nuevos trabajos de mayor calidad. (Shapiro & Gómez, 2017; Axe, Childs & Manion, 2019; León, 2020)

Basándonos en la evidencia empírica existente, la investigación propuesta estima el efecto de la urbanización, la globalización y el crédito interno sobre el empleo vulnerable. Para 79 países clasificados de acuerdo a su ingreso nacional bruto; países de ingresos altos (HIC), países de ingresos medios altos (MHIC), países de ingresos medios bajos (MLIC) y países de ingresos bajos (LIC). Además, se utilizó variables de control; el índice de educación, el gasto del gobierno y las remesas

que permitan dar una mayor robustez al modelo.

3. Datos y metodología

3.1. Datos

En concreto, utilizamos datos anuales que nos permitió estructurar un panel balanceado de 79 países durante el periodo 2005 al 2018. Posteriormente, para evitar diferencias estructurales en los países, se procedió a clasificarlos de acuerdo a su ingreso nacional bruto. En general, la mayoría de variables fueron tomadas del *World Development Indicators* (WDI) del Banco Mundial (2018), únicamente el índice de globalización se lo tomó de *KOF Swiss Economic Institute*. La variable dependiente empleo vulnerable está expresada en porcentaje del empleo total. Entre las variables explicativas, tenemos la urbanización, la cual está medida en porcentaje de la población total, la globalización está medida en índice y el crédito interno está medido en porcentaje del PIB. Además, para dar una mayor robustez a la investigación se incorporó variables de control; como el índice de educación, el gasto público medido e porcentaje del PIB, al igual que las remesas. La Tabla 1 muestra un resumen de las variables mencionadas anteriormente.

Tabla 1. Descripción de las variables

Variable	Símbolo	Descripción	Medida	Fuente
Empleo vulnerable	EV_{it}	El empleo vulnerable se refiere a los trabajadores familiares no remunerados y a los trabajadores autónomos	(% del empleo total)	<i>World Development Indicators</i>
Urbanización	$URBA_{it}$	La población urbana se refiere a las personas que viven en áreas urbanas según lo definido por las oficinas nacionales de estadísticas	(% del total)	<i>World Development Indicators</i>
Globalización	$IG - it$	Mide las dimensiones económicas sociales y políticas de la globalización	Índice	KOF Swiss Economic Institute
Crédito interno	CREDITO_{it}	Se refiere a los recursos financieros provistos al sector privado por las corporaciones financieras, a través de préstamos, compras de valores sin garantía y créditos comerciales y otras cuentas por cobrar.	(% del PIB)	<i>World Development Indicators</i>
Índice de educación	IE_{it}	El índice de educación es un promedio de años de escolaridad (de adultos) y años esperados de escolarización (niños)	Índice	<i>World Development Indicators</i>
Gasto público	GP_{it}	Incluye todos los gastos corrientes para la adquisición de bienes y servicios. (Incluida la remuneración de empleados). También comprende la mayor parte del gasto en defensa y seguridad nacional	(% del PIB)	<i>World Development Indicators</i>
Remesas	$REMESAS_{it}$	Las remesas personales comprenden transferencias personales y compensación de empleados	(% del PIB)	<i>World Development Indicators</i>

La Tabla 2 muestra los estadísticos descriptivos de las siete variables utilizadas en la investigación. Observamos que la media del empleo vulnerable es dispersa dentro de los países, con relación a nivel general y entre los países. Al igual, la urbanización tiene una media dispersa e igual tanto a nivel general y entre los países, mientras que dentro de los países existe una variación pequeña. Asimismo, la globalización muestra un comportamiento similar a las variables mostradas anterior-

mente, con lo que se constata que dentro de los países no existe mucha diferencia en torno a nivel de globalización, por otro lado, a nivel general existe una amplia brecha de nivel de globalización entre los países. El crédito interno también nos muestra que entre países y generalmente existe una clara variación entre los países, mientras que dentro de los países no existe mucha diferencia. En todas las variables investigadas existe una variación amplia entre países respecto a su media, por lo

tanto, es importante clasificar los países de acuerdo a su nivel de ingresos. Dentro del mismo marco, la Tabla 2 también muestra la matriz de correlación, la cual nos muestra que la urbanización, la globalización, el

crédito interno, el índice de educación, el gasto del gobierno tienen una relación negativa con el empleo vulnerable, mientras que las remesas tiene una relación positiva con el empleo vulnerable.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos

	EV	URBA	IG	CREDITO	IE	GP	REMESAS
Media	30,72	63,46	69,59	68,35	0,70	23,72	3,83
Desviación Est. (General)	23,54	20,40	13,06	50,12	0,16	2,01	6,66
Desviación Est. (Entre)	23,55	20,45	12,98	48,27	0,15	2,02	6,52
Desviación Est. (Dentro)	2,48	1,69	2,04	14,48	0,03	0,18	1,49
Mínimo	2,90	15,10	36,27	1,20	0,32	19,42	0,04
Máximo	90,80	98,00	91,31	308,99	0,94	28,55	49,29
Observaciones	1106	1106	1106	1106	1106	1106	1106
Países	79	79	79	79	79	79	79
Años	14	14	14	14	14	14	14
EV	1,00						
URBA	-0,68*	1,00					
IG	-0,81*	0,63*	1,00				
CREDITO	-0,55*	0,44*	0,65*	1,00			
IE	-0,85*	0,69*	0,85*	0,59*	1,00		
GP	-0,55*	0,59*	0,61*	0,50*	0,59*	1,00	
REMESAS	0,34	-0,45*	-0,37*	-0,31*	-0,32*	-0,50*	1,00

* Significancia 1%

La Tabla 3 refleja la prueba de colinealidad entre las variables de la investigación: urbanización, índice de globalización, crédito interno, índice de educación, gasto del gobierno y las remesas. Es importante tomar en cuenta que solo se tomó las variables explicativas. El análisis de colinealidad se lo realiza en torno el factor de inflación de la varianza

(VIF). Cuando las series de los paneles tienen una correlación parcial alta, significa que las varianzas y covarianzas son altas, por tanto, los resultados son sesgados. En efecto, para nuestra investigación los resultados reflejan que no existe colinealidad entre las series de los paneles de las variables explicativas.

Tabla 3. Matriz de colinealidad

Variable	VIF	SQRT VIF	Tolerance	Squared
URBA	2,26	1,50	0,44	0,55
IG	4,19	2,05	0,23	0,76
CREDITO	1,80	1,34	0,56	0,44
IE	4,28	2,07	0,23	0,77
LGP	2,03	1,42	0,49	0,51
REMESAS	1,44	1,20	0,49	0,31
Media	2,67			

La Figura 1 muestra el promedio del empleo vulnerable para los países de acuerdo al grupo que pertenecen en relación a su nivel de ingreso. Los resultados reflejan dos importantes puntos. Primero, los datos muestran una clara diferencia entre el tipo de empleo de los países tercermundistas y los países desarrollados. En promedio, durante el periodo 2005-2018 el 79,29% de los trabajos de los países de ingresos bajos son propensos a la vulnerabilidad, en cambio, para los países de ingresos altos este porcentaje es del 11,49%, existiendo una brecha muy alta

entre estos dos grupos. Segundo, existe una clara dependencia de la calidad de empleo en relación al ingreso de los países. Por ejemplo, el grupo de países con mayor vulnerabilidad en sus trabajos son los países de ingresos bajos (LIC) con un 79,26%, luego se encuentran los países de ingresos medios bajos (MLIC) con un 47,85%, posteriormente, tenemos a los países de ingresos medios altos (MHIC) con un 29,83%, y finalmente, se encuentran los países de ingresos altos con un 11,49%.

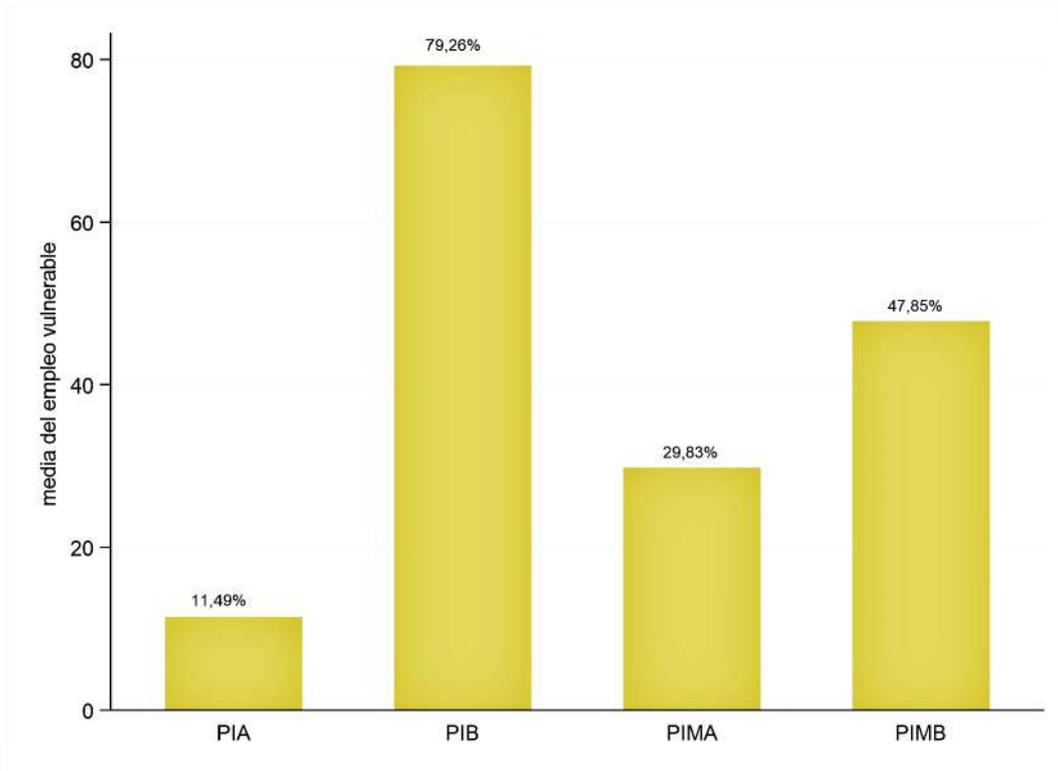


Figura 1. Promedio del empleo vulnerable por grupo de países (2005-2018)

Tal como se mostró anteriormente en la matriz de correlación, existe una correlación negativa del empleo vulnerable, la urbanización, el índice de globalización, el crédito interno y el índice de educación. En este sentido, la Figura 2 constata la dirección correlacional entre las variables principales. En este sentido, existe una relación negativa entre la urbanización y el empleo vulnerable, sin embargo, la fuerza de

asociación no es muy fuerte. Asimismo, existe una correlación negativa entre el índice de globalización y el empleo vulnerable, en este caso, la fuerte de asociación es fuerte, tal como se muestra en la gráfica. Finalmente, tanto el crédito interno como el índice de educación tienen una correlación negativa con respecto al empleo vulnerable a nivel general.

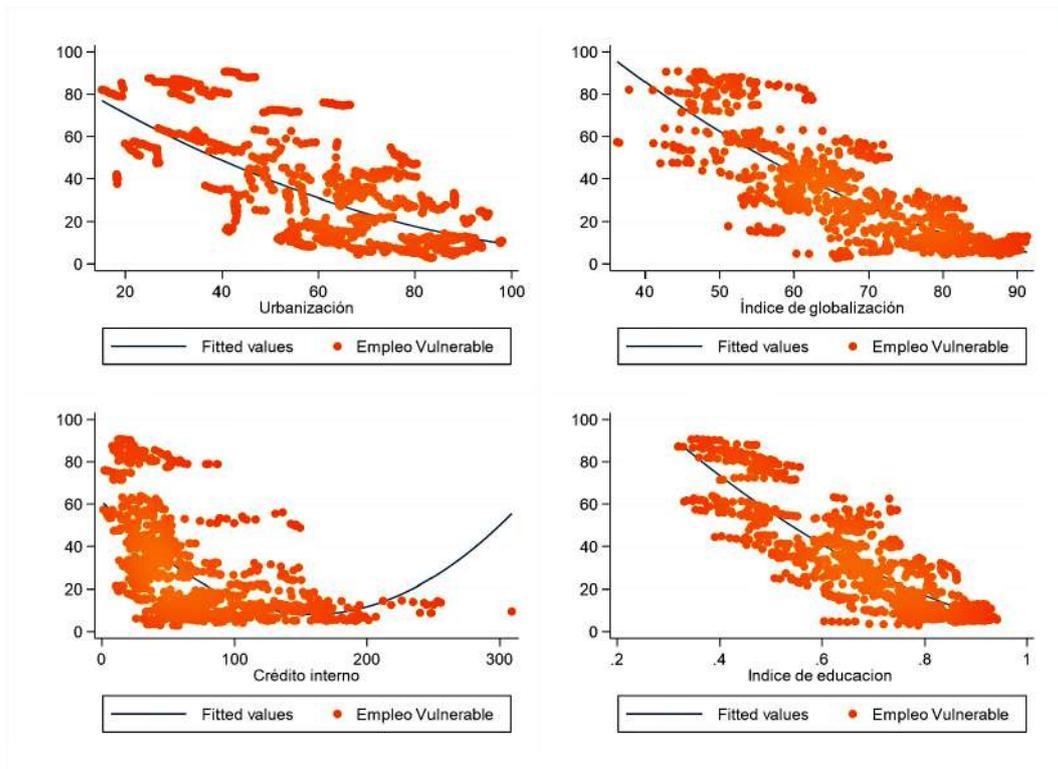


Figura 2. Correlación de las variables

3.2. Metodología

En general, el empleo es una de los indicadores principales que se monitorean con el objetivo de conocer la estructura económica de los países. No obstante, existen varios factores que causan desequilibrios en el mercado laboral, provocando vulnerabilidad en el trabajo. En este sentido, el objetivo de nuestra investigación es estimar el efecto que tiene la urbanización, la globalización, y el crédito interno sobre el empleo vulnerable en 79 países clasificados de acuerdo a su nivel de ingreso, durante el periodo 2005-2018. Tal como se plantea en la Ecuación 1.

$$EV_{it} = (\gamma_0 + \beta_1) + \delta_1URBA_{it} + \delta_2IG_{it} + \delta_{it}CREDITO_{it} + v_{it} \quad (1)$$

Los parámetros $\gamma_0 + \beta_1$ capturan la variabilidad en el tiempo y en las secciones transversales, por consiguiente el parámetro v_{it} representa el error estocástico. En general, para la elección de efectos fijos y aleatorios se determina mediante la prueba de Hausman (1978). Mientras que para evidenciar la existencia de autocorrelación y heterocedasticidad se utilizara la prueba de Wooldridge (2002) y la prueba de del multiplicador de Lagrange de Breusch Pagan (1980) respetivamente. Para eliminar los problemas antes mencionados se utilizará un modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS). Además, para dar mayor robustez a la investigación se incorporó variables de control que expliquen de igual manera el empleo vulnerable. Entre las variables de control tenemos; el índice de educación, el gasto del gobierno y las remesas. Tal como se muestra en la Ecuación 2.

$$EV_{it} = (\gamma_0 + \beta_1) + \delta_1URBA_{it} + \delta_2IG_{it} + \delta_{it}CREDITO_{it} + \delta_4IE_{it} + \delta_5GP_{it} + \delta_6REMESAS_{IT} + v_{it} \quad (2)$$

La Ecuación 2 registra el modelo básico de datos de panel con las respectivas variables de control. Donde, EV_{it} representa el empleo vulnerable, $URBA_{it}$ la urbanización, IG_{it} el índice de globalización, $CREDITO_{it}$ el crédito interno, IE_{it} el índice de educación, GP_{it} el logaritmo del gasto del gobierno, y finalmente $REMESAS_{IT}$ representan las remesas.

4. Discusión de resultados

En general, como se mostró en la evidencia empírica, en la primera parte se estimó el efecto de la urbanización, la globalización y el crédito

interno sobre el empleo vulnerable a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS). La Tabla 4 contiene los resultados del modelo básico planteado en la Ecuación 1. Entre los principales resultados tenemos; a nivel general la urbanización tiene un impacto negativo y estadísticamente significativo sobre el empleo vulnerable, puesto que a medida que las ciudades se urbanizan más, estas necesitan de políticas más amigables con el bienestar social y por ende en los mercados laborales, como lo señalan Katsushi, Raghav & Ganesh (2015) y Martin & Prodanova (2014) que en las ciudades existen trabajos más sostenibles. A nivel de grupos de países, la urbanización mantiene un efecto negativo y estadísticamente significativo en los países de ingresos medios bajos (MLIC), básicamente los países que se encuentran en este grupo, están en una transacción rural-urbano, es decir que existe un gran número de trabajadores que pasan del sector rural al sector urbano, lo que concuerda con las investigaciones de Grant, (2015) y Bocquier, Nordman & Vescovo, (2010) donde señalan que ha existido un éxodo de trabajadores del sector rural a sector urbano, principalmente porque estos buscan trabajos con mejores salarios y sostenibles.

Po su parte, la globalización también mantiene un efecto negativo y estadísticamente significativo sobre el empleo vulnerable, tanto a nivel general, como en los países de ingresos altos (HIC), países de ingresos medios altos (MHIC) y en los países de ingresos medios bajos (HLIC), es decir, a medida que las sociedad adquieren un nivel de globalización más alta, también va aumentando la calidad en los empleos. En este sentido, Lobo, Alam & Whitacre (2020) señalan que la globalización mejora la calidad en los empleos, mediante la inserción de tecnología en estos. En contraste, los resultados sobre la investigación no concuerdan con lo expuesto por Gunter & Van der Hoeven (2004); Gözgör, Bilgin & Zimmermann (2019) donde señalan que la globalización intensifica la marginalidad laboral, mediante la destrucción de empleos en el sector público. Finalmente, los resultados del efecto del crédito interno sobre el empleo vulnerable son negativos y estadísticamente significativos a nivel global y en los países de ingresos bajos (LIC), reflejando que los créditos no están dirigidos correctamente, es decir, que no están aportando a la formación de nuevos empleos mediante emprendimientos sostenibles. De hecho, los resultados no concuerdan con lo expuesto por Shapiro & Gómez, (2017); Axe, Childs & Manion (2019) y León (2020) donde afirmaban que una mayor apertura crediticia favorecía especialmente a los jóvenes, como medio de financiamiento para nuevos emprendimientos.

Tabla 4. Resultados de las regresiones de línea base GLS

	79 países	HIC	MHIC	MLIC	LIC
Urbanización	-0,46*** (-22,03)	-0,03 (-1,61)	-0,07 (-0,89)	-0,28*** (6,24)	-0,09 (-0,88)
Globalización	-0,56*** (.21,89)	-0,11*** (-3,65)	-0,23*** (-5,11)	-0,66*** (-7,25)	0,08 (0,72)
Crédito interno	-0,01*** (-3,23)	0,001 (0,44)	-0,01 (-0,94)	-0,04 (-1,25)	-0,05* (-2,03)
Constante	97,25*** (60,02)	21,72*** (7,68)	46,29*** (7,43)	99,65*** (22,92)	82,27*** (17,19)
Observaciones	1106	434	322	266	84
Prueba de Hausman (p-valor)	0,00	0,73	0,58	0,00	0,17
Prueba de autocorrelación	0,94	0,92	0,99	0,87	0,85
Efectos fijos (tiempo)	No	No	No	No	No
Efectos fijos (país)	No	No	No	No	No
Países	79	31	23	19	6
Chi2	2719,5	17,41	35,53	216,80	4,12

estadístico t en paréntesis * p < 0,05 ** p < 0,01 *** p < 0,001

Como ya se indicó en apartados anteriores, con la finalidad de dar una mayor robustez al modelo se incorporó variables de control; como el índice de educación, el logaritmo del gasto público y las remesas. La Tabla 5 muestra los resultados de la estimación del modelo básico con variables de control. Como reflejan los datos, a pesar de la incorporación de variables de control, la urbanización sigue manteniendo un efecto negativo y estadísticamente significativo sobre el empleo vulnerable a nivel global y en los países de ingresos medios bajos (MLIC), por tanto, se constata que la urbanización es un importante mecanismo de transacción hacia empleos más sostenibles. Sin embargo, se debe considerar que la urbanización puede provocar desequilibrios en los sectores de trabajo, mediante la intensificación de la informalidad, tal como lo señala Smith & Zoega (2007) y Armandi (2020) que la globalización está cada vez cambiando más las economías de los países, provocando declives económicos, principalmente en los sectores de tra-

bajo intensivo

Asimismo, mediante los resultados obtenidos se puede considerar la globalización como un mecanismo para mejorar la calidad de los empleos, a pesar de la incorporación de variables de control, la globalización mantiene su efecto negativo y estadísticamente significativo a nivel global y en los grupos de países señalados anteriormente. En efecto, los países deben aprovechar los beneficios de la globalización y plasmarlos en sus mercados de trabajo, como lo señalan Hoon (2001) y Harms & Hefeker (2003) que una de los beneficios que aporta la globalización es la capacitación constante de las empresas, potenciando su nivel productivo. En cambio, el impacto del crédito interno en presencia de variables de control cambio, el efecto sigue siendo negativo, sin embargo el nivel de significancia es del 5% a nivel global, mientras que el los grupos de países el impacto es nulo.

Tabla 5. Regresión básica con variables de control

	79 países	HIC	MHIC	MLIC	LIC
Urbanización	-0,27*** (-12,76)	-0,02 (-1,06)	0,11 (1,31)	-0,18*** (-4,69)	0,01 (0,11)
Globalización	-0,34*** (-11,34)	-0,10** (-2,97)	-0,27*** (-5,29)	-0,42*** (-3,93)	0,14 (1,13)
Crédito interno	-0,01* (.2,32)	0,001 (0,43)	-0,01 (-0,94)	-0,05 (-1,17)	0,002 (0,05)
índice de educación	-40,20*** (-14,50)	-6,21* (-2,21)	-10,08* (-1,97)	-58,05*** (-10,28)	-38,59* (-2,51)
ln(gasto público)	-0,66*** (-4,02)	-0,06 (-0,37)	-1,50* (-1,99)	0,65 (1,11)	0,67 (0,66)
Remesas	0,19*** (4,05)	-0,22 (-1,31)	0,34 (1,42)	-0,06 (-0,84)	-0,01 (-0,07)
Constante	113,20*** (32,17)	26,80*** (5,90)	80,28*** (5,10)	98,88*** (8,03)	77,21*** (3,69)
Observaciones	1106	434	322	2,66	84
Prueba de Hausman (p-valor)	0,00	0,77	0,01	0,01	0,00
Prueba de autocorrelación	0,93	0,93	0,98	0,83	0,84
Efectos fijos (tiempo)	No	No	No	No	No
Efectos fijos (país)	No	No	No	No	No
Países	79	31	23	19	6
Chi2	3527,90	25,67	54,82	444,20	12,23

estadístico *t* en paréntesis * $p < 0,05$ ** $p < 0,01$ *** $p < 0,001$

Finalmente, de las variables de control incorporadas en la investigación en índice de educación tiene un impacto negativo y estadísticamente significativo sobre el empleo vulnerable tanto a nivel global, como en todos los grupos de países. Asimismo, el gasto público también tiene un impacto negativo y estadísticamente significativo a nivel global y en los países de ingresos medios altos (LHIC). En cambio, las remesas contribuyen a incrementar los niveles de empleo vulnerable a nivel global, puesto que los resultados muestran una relación positiva y estadísticamente significativa, con respecto al empleo vulnerable.

5. Conclusiones e implicaciones de política

Esta investigación examinó el efecto de la urbanización, la globalización y el crédito interno sobre el empleo vulnerable. Particularmente, a pesar que se considera la urbanización como un espacio proveedor de empleos de calidad y sostenibles, solo presentan un impacto negativo significativo sobre el empleo vulnerable en los países de ingresos medios bajos, mientras que en los grupos de países restantes el impacto es negativo pero no muestra ninguna significancia. Por el contrario, la globalización se ha convertido en un mecanismo transformador multidimensional,

puesto que impacta en diferentes áreas de la economía de los países, en efecto, los resultados presentados tanto con y sin presencia de variables de control, la globalización mantiene un impacto negativo y estadísticamente significativo sobre el empleo vulnerable. Basándonos en los resultados presentados, podemos afirmar que el crédito interno no está siendo aprovechado eficientemente puesto que mantiene un impacto negativo a nivel global, sin embargo dentro de los grupos de países el impacto es pequeño, lo que refleja una precaria utilización de este. Los resultados encontrados nos muestran varios puntos de recomendaciones de política. En general, los países deben aprovechar los beneficios que ofrece la urbanización y globalización de una manera sistémica, es decir, se debe realizar una mejor planificación de las ciudades aprovechando los cambios tecnológicos y estratégicos que ofrece la globalización, con el propósito de generar ciudades sustentables generadoras de empleo de calidad. En cambio, de manera particular, los gobiernos deben monitorear e incentivar los pequeños emprendimientos a través de prestaciones crediticias más accesibles, como se ha señalado, es importante que los gobiernos locales u organismos de ayuda realicen un monitoreo constante de estos emprendimientos evitando así el desplome de estos. En general, una combinación eficiente de urbanización sustentable, aprovechamiento de la globalización y una redirec-

ción puntual de los créditos permiten el nacimiento de empleos de calidad, combatiendo de esta manera problemas sociales como la pobreza y desigualdad.

Referencias bibliográficas

- [1] Akyol, A., & Athreya, K. (2011). Credit and self-employment. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 35(3), 363-385.
- [2] Alvarado, R., Peñarreta, M., Armas, R., & Alvarado, R. (2017). Access to financing and regional entrepreneurship in Ecuador: an approach using spatial methods. *International Journal of Entrepreneurship*, 21(3), 1-9.
- [3] Alvarado-López, J. R., Correa-Quezada, R. F., & Tituaña-Castillo, M. D. C. (2017). Migración interna y urbanización sin eficiencia en países en desarrollo: evidencia para Ecuador. *Papeles de población*, 23(94), 99-123.
- [4] Axe, J., Childs, E., & Manion, K. (2019). In search of employment: Tackling youth homelessness and unemployment. *Children and Youth Services Review*, 104704.
- [5] Bocquier, P., Nordman, C. J., & Vescovo, A. (2010). Employment vulnerability and earnings in urban West Africa. *World Development*, 38(9), 1297-1314.
- [6] Bottero, M., Lenzu, S., & Mezzanotti, F. (2020). Sovereign debt exposure and the bank lending channel: impact on credit supply and the real economy. *Journal of International Economics*, 103328.
- [7] Breusch, T. S., & Pagan, A. R. (1980). The Lagrange multiplier test and its applications to model specification in econometrics. *The review of economic studies*, 47(1), 239-253.
- [8] Brown, D. K. (2007). Globalization and employment conditions study. *World Bank*.
- [9] Congress, T. U. (2008). Hard work, hidden lives: The short report of the Commission on Vulnerable Employment. *Trades Union Congress*.
- [10] Connell, J., & Burgess, J. (2013). Vulnerable workers in an emerging Middle Eastern economy: what are the implications for HRM?. *The International Journal of Human Resource Management*, 24(22), 4166-4184.
- [11] Conte, A., & Vivarelli, M. (2007). Globalization and employment: Imported skill biased technological change in developing countries.
- [12] Cornille, D., Rycx, F., & Tojerow, I. (2019). Heterogeneous effects of credit constraints on SMEs' employment: Evidence from the European sovereign debt crisis. *Journal of Financial Stability*, 41, 1-13.
- [13] Davis, D. R. (1998). Technology, unemployment, and relative wages in a global economy. *European Economic Review*, 42(9), 1613-1633
- [14] Del Trabajo, O. I. Guía sobre los nuevos indicadores de empleo de los Objetivos de Desarrollo del Milenio: incluido el conjunto completo de Indicadores de Trabajo Decente. Empleo vulnerable. Ginebra: OIT; 2009 [citado 1 abr 2015].
- [15] Eckel, C. (2003). Labor market adjustments to globalization: unemployment versus relative wages. *The North American Journal of Economics and Finance*, 14(2), 173-188.
- [16] Epstein, B., & Shapiro, A. F. (2017). Employment and firm heterogeneity, capital allocation, and countercyclical labor market policies. *Journal of Development Economics*, 127, 25-41.
- [17] Frenkel, S., & Kuruvilla, S. (2002). Logics of action, globalization, and changing employment relations in China, India, Malaysia, and the Philippines. *ILR Review*, 55(3), 387-412.
- [18] Granda, D., Yaguana, K., & López, D. (2017). ¿Reduce la inflación un aumento en el desempleo? Una estimación para países con diferencias en el nivel de desarrollo. Ecuador, México y Alemania. *Revista Vista Económica*, Vol.2, 86-95.
- [19] Godoy, J. (2018). Urbanización e industrialización en Ecuador. *Revista Vista Económica*, Vol.4, 46-57.
- [20] Gómez, M. G. P. (2019). Credit constraints, firm investment and employment: Evidence from survey data. *Journal of Banking & Finance*, 99, 121-141.
- [21] Gözgör, G., Bilgin, M. H., & Zimmermann, K. F. (2019). Public employment decline in developing countries in the 21st century: The role of globalization. *Economics Letters*, 184, 108608.
- [22] Grant, U. (2012). Urbanization and the employment opportunities of youth in developing countries. *Background paper prepared for EFA Global Monitoring Report*.
- [23] Greenstein, R. (2005). The earned income tax credit: Boosting employment, aiding the working poor. *Washington: Center on Budget and Policy Priorities*.
- [24] Gunter, B. G., & Van der Hoeven, R. (2004). The social dimension of globalization: A review of the literature. *Int'l Lab. Rev.*, 143, 7.
- [25] Haltenhof, S., Lee, S. J., & Stebunovs, V. (2014). The credit crunch and fall in employment during the great recession. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 43, 31-57.
- [26] Harms, P., & Hefeker, C. (2003). Globalization and unemployment: the role of international diversification. *Economics Letters*, 78(2), 281-286.
- [27] Hausman, J. A., & Taylor, W. E. (1981). A generalized specification test. *Economics Letters*, 8(3), 239-245.
- [28] Hausman, J.A. 1978. Specification tests in econometrics. *Econometrica*. 46, 1251- 1272
- [29] He, L., & Ping-yu, Z. H. A. N. G. (2009). Vulnerability of urban employment of mining cities in Northeast China. 28(3), 751-760.
- [30] Hoon, H. T. (2001). Adjustment of wages and equilibrium unemployment in a Ricardian global economy. *Journal of International Economics*, 54(1), 193-209.
- [31] Imai, K. S., Gaiha, R., & Thapa, G. (2015). Does non-farm sector employment reduce rural poverty and vulnerability? Evidence from Vietnam and India. *Journal of Asian Economics*, 36, 47-61.
- [32] Jayaweera, H., & Anderson, B. (2008). Migrant workers and vulnerable employment: A review of existing data. *Report for TUC Commission on Vulnerable Employment*.
- [33] León, F. (2020). The provision of long-term credit and firm growth in developing countries. *Economic Modelling*.
- [34] Lobo, B. J., Alam, M. R., Whitacre, B. E. (2020). Broadband speed and unemployment rates: Data and measurement issues. *Telecommunications Policy*, 44(1), 101829.
- [35] Luke Armandi (2020). Globalization and the changing Liberal international order: A review of the literature. *Research in Globalization*.

- [36] Ma, H., Mei, X., & Tian, Y. (2020). The impacts and potential mechanisms of credit support with regard to overcapacity: Based on theoretical and empirical analyses of steel enterprises. *Resources Policy*, 68, 101704.
- [37] Mondragon, J. (2018). Household credit and employment in the Great Recession. *Kilts Center for Marketing at Chicago Booth-Nielsen Dataset Paper Series*, 1-025.
- [38] Mowla, S. A. A., & Somaya, A. (2011). Vulnerable employment in Egypt. Working Paper eCeSWP165-A. Cairo, *The Egyptian Centre for economic Studies* (eCeS).
- [39] OIT, O. (2017). Perspectivas sociales y del empleo en el mundo. Tendencias 2017.
- [40] Orbeta, A. C. (2002). Globalization and employment: The impact of trade on employment level and structure in the Philippines (No. 2002-04). *PIDS Discussion Paper Series*.
- [41] Popov, A., & Rocholl, J. (2018). Do credit shocks affect labor demand? Evidence for employment and wages during the financial crisis. *Journal of Financial Intermediation*, 36, 16-27.
- [42] Sehnbruch, K., González, P., Apablaza, M., Méndez, R., & Arriagada, V. (2020). The Quality of Employment (QoE) in nine Latin American countries: A multidimensional perspective. *World Development*, 127, 104738.
- [43] Shapiro, A. F., & Gómez, A. G. (2017). Credit market imperfections, labor markets, and leverage dynamics in emerging economies. *Journal of International Money and Finance*, 78, 44-63.
- [44] Smith, R., & Zoega, G. (2007). Global unemployment shocks. *Economics Letters*, 94(3), 433-438.
- [45] Todaro, Michael P. (1997). "Urbanization, unemployment and migration in Africa: Theory and policy," *Policy Research Division Working Paper* no. 104. New York: Population Council.
- [46] Weller, J. (2012). Vulnerabilidad, exclusión y calidad del empleo. Perspectiva latinoamericana. *Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 3(2), 82-97.
- [47] Wooldridge, J. M. (2002). Inverse probability weighted M-estimators for sample selection, attrition, and stratification. *Portuguese Economic Journal*, 1(2), 117-139.
- [48] Yu-an, T. M. W. (2010). Comparative analysis to the urbanization and employment structure difference [J]. *Urban Problems*, 2.